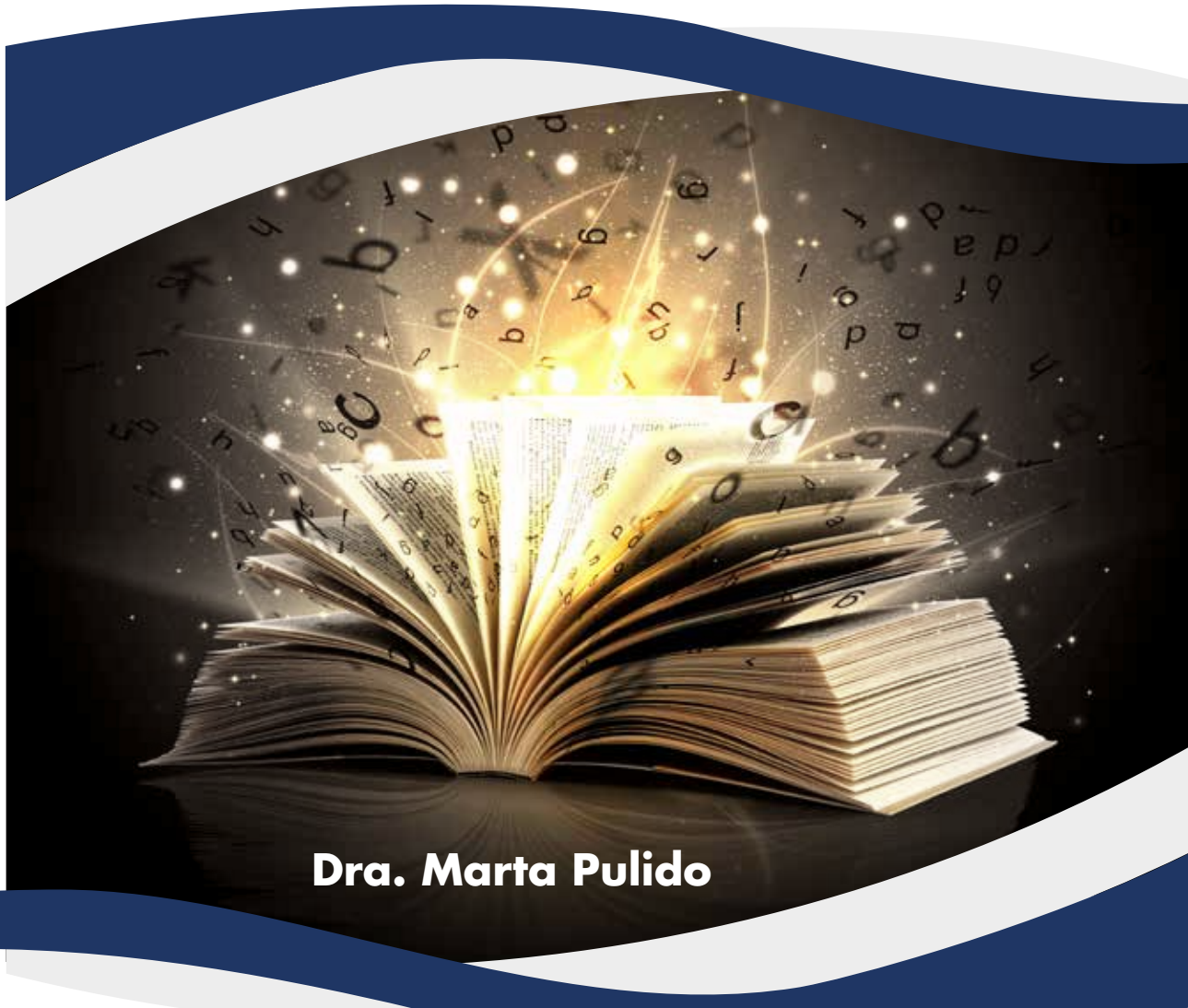


CÓMO PUBLICAR ARTÍCULOS EN REVISTAS BIOMÉDICAS DE IMPACTO

UNA GUÍA FÁCIL Y PRÁCTICA PARA EVITAR LOS RECHAZOS

adaptado para especialistas en Endocrinología y Nutrición



Dra. Marta Pulido

HOW TO PUBLISH ARTICLES IN HIGH-IMPACT BIOMEDICAL JOURNALS

AN EASY AND PRACTICAL GUIDE TO AVOID REJECTIONS

adapted for specialists in Endocrinology and Nutrition

Con la colaboración de

FontActiv

75 AÑOS INNOVANDO
ORDESA

Ud. tiene en su poder un PDF interactivo, que puede visualizar utilizando los siguientes programas:

- En PC, con Acrobat Reader.
- En dispositivo con sistema iOS, con el programa gratuito Documents.
- En dispositivos con sistema Android, con el programa gratuito Xodo Lector, SmartQ Lector o Moon+ Reader.



©SANED 2017

Reservados todos los derechos.

Ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma ni por cualquier procedimiento electrónico, mecánico, de fotocopia, de registro o de otro tipo, sin el permiso de los Editores.

ISBN: 978-84-168-31-00-5

Comunicación de soporte válido nº XX/XX-X-XX

Sanidad y Ediciones, S.L.

gruposaned@gruposaned.com

Poeta Joan Maragall 60, 28020 Madrid
Tel.: 917 499 500 – Fax: 917 499 507

Carrer Frederic Mompou 4A 2º 2º
08960 Sant Just Desvern (Barcelona)
Tel.: 933 209 330 – Fax: 934 737 541



DRA. MARTA PULIDO

Editora médica independiente y consultora de edición médica, servicios científico-técnicos, Instituto Hospital del Mar de Investigaciones Médicas (IMIM), Barcelona, España.

MARTA PULIDO, MD, PhD

Freelance author's Editor, and responsible of the Consulting Service on Biomedical Publishing, Scientific & Technical Services, Hospital del Mar Medical Research Institute (IMIM), Barcelona, Spain.

Marta Pulido.

Trabajadora incansable, compañera impagable.

Cultiva a diario las “habilidades ideales” para ser una buena Editora. Estaban enmarcadas a la entrada de la *Section of Publications* de la Clínica Mayo, en el décimo piso del edificio Plummer, en Rochester, Minnesota.

Las tiene escritas en un viejo cartón al lado de su ordenador. Dicen así: conocimiento médico, precisión, creatividad, habilidad para escribir, talento audiovisual, productividad, curiosidad, habilidades interpersonales y ser digno de confianza.

Marta tiene todas estas cualidades y alguna más. Escribe con pulcritud, claridad y elegancia. Edita textos con la mezcla adecuada de perfección y accesibilidad. Es una trabajadora a plena conciencia y dedicación, que siempre transmite un toque de clase a su producción científica. Suena imposible, pero en ella es fácil y natural, porque ella es así. Conocerla, trabajar con ella es un placer.

Tireless worker, priceless colleague.

She is committed herself to practice the “ideal skills” to be a good Editor every day. They were framed at the entrance to the Section of Scientific Publications of the Mayo Clinic, on the 10th floor of the Plummer Building in Rochester, Minnesota.

She has them written on an old cardboard next to her computer. They read: medical knowledge, accuracy, creativity, writing ability, audiovisual talent, productivity, inquisitiveness, interpersonal skills, and being trustworthy.

Marta shows all these qualities and more. She writes with smartness, clarity, and elegance. She edits texts with the right mix of perfection and accessibility. She works hard with full dedication and compromise, which always conveys a touch of class to her scientific production. It seems impossible, but it is easy and natural; that's just the way she is. Getting to know her and working with her is just a pleasure.

Dr. Javier Cortés Bordoy

Miembro del Consejo Ejecutivo Nacional de la Asociación Española contra el Cáncer
Member of the National Executive Council of the Spanish Association against Cancer

DEDICATORIA

Para Noël

To Noël

AGRADECIMIENTO

Al Dr. Francesc Cardellach por sus valiosos comentarios y revisión crítica del manuscrito.

ACKNOWLEDGMENT

To Francesc Cardellach, MD, PhD, for his valuable comments and critical assessment of the manuscript.

PRÓLOGO

Publicar está de moda. Y lo ha venido estando desde hace años, pero ahora parece que si uno no es autor de un artículo, no es nadie. Y cuántos más artículos mejor, más fama, más notoriedad y más influencia.

Todos entienden que es preciso investigar, revisar, recoger datos, escribir trabajos y publicar. Pero no publicar en cualquier parte o de cualquier modo, publicar en inglés y en revistas de alto impacto y, desde luego, en revistas del primer cuartil.

En cualquier caso, publicar en español o en inglés, en revistas nacionales o internacionales, no es una tarea sencilla. Pero es posible y menos difícil de lo que parece. Basta con planificar un estudio adecuadamente sobre un tema actual de interés, a ser posible novedoso y ejecutarlo de forma debida. Comprender e interpretar honestamente los resultados obtenidos y estar en disposición de redactar el manuscrito, sin olvidar un cierto sentido autocrítico. Luego, conviene escoger la revista con más probabilidades de éxito. En el último eslabón, casi al final, hay que ser hábil, educado y tener conocimientos para superar el escollo de la revisión por expertos.

Si se conoce cómo ser eficiente, qué pasos hay que seguir y cuáles son las claves para “vender” el mensaje de nuestro estudio, escribir y publicar se convierte en un apasionante reto. Basta disponer de información sistematizada sobre los aspectos claves de la metodología de la publicación biomédica. Una vez se saben y se han entendido los componentes del proceso, las dificultades dejan de parecer insuperables.

Este libro está escrito con muchísima ilusión. Me dirijo a postgraduados, médicos jóvenes que se inician en su carrera profesional, pero también a especialistas acreditados, seguramente con amplia experiencia en el mundo de la publicación. A todos ellos les presento un libro electrónico, esquemático, fácil, práctico y espero que muy útil, para no perderse en los entresijos del proceso de publicación. Para no tropezar, para ir en línea recta, ahorrar esfuerzo, no perder tiempo y poder lograr la aceptación en el primer intento.

Las cualidades y los defectos de esta obra son del todo responsabilidad de quien la suscribe. Solo espero que los usuarios se sientan complacidos con ella y les estoy muy agradecida por lo mucho que he disfrutado escribiéndola. También sé que serán benévolos.

Marta Pulido
Septiembre de 2017

PROLOGUE

Publishing is in fashion. And it has been for some years now, but currently it seems that if you have not had an article published, you are not visible. And the more articles the better, you get to be more famous, have more notoriety, and more influence.

Everybody understands that performing research, reviewing and collecting data, and writing and publishing papers are all necessary. But not just publishing anywhere or in any form, it is almost indispensably required to publishing in English and in high impact journals, and also in journals of the first quartile.

In any case, publishing in Spanish or English, in national or international journals is not a simple task, But it is possible and less difficult than what it seems to be at first glance. Simply, a study on a currently interesting topic, addressing some new aspects, has to be appropriately designed and executed. The next step is to understand and honestly interpret the results obtained, and to draft the manuscript, without forgetting to add a drop of self-criticism. Also, it is important to choose the journal that is most likely to succeed. Almost at the end, the author should be skillful, educated, and knowledgeable in order to overcome the stumbling block that some-time can be the peer review.

If you know how to be efficient, which steps you have to take and which are the keys to “sell” the message of the study, writing and publishing turns into an exciting challenge. You only need to have available systematized information on the essential aspects of the methodology of biomedical publication. Once the elements of the process are known and understood, the difficulties no longer seem insurmountable.

This book has been written with great enthusiasm. It is addressed to postgraduates, young doctors who are starting out in their professional career, but also for recognized specialists, probably with large experience in the world of publishing articles. To all of them, I would like to present a schematic, easy to read, and practical e-book that I hope will be of great use in helping the authors to be aware of the ins and outs of the publication process. To not get tripped up, to progress in a straight way, to save effort and time, and to be able to have the paper accepted at the first attempt.

Qualities and defects are mine. I only hope the readers would be pleased with this e-book and find it useful, as well as thanking them because I have really enjoyed writing it. I am also sure they will treat me kindly.

Marta Pulido
September, 2017

PREFACIO

Lo que sabemos es una gota de agua: lo que ignoramos es el océano
Sir Isaac Newton (siglos XVII-XVIII)

Conocemos a la Dra. Marta Pulido desde hace muchos años. Somos un grupo de investigación clínica, clínicos y microbiólogos que hemos tenido la oportunidad de trabajar con ella, en diferentes proyectos relacionados con las infecciones en el paciente crítico, de forma continuada y durante un largo periodo de tiempo. Creemos que, sin su orientación, ayuda y todo el soporte de su amplio conocimiento y experiencia como Editora médica, muchas de las preguntas surgidas en nuestra práctica clínica no habrían podido ser adecuadamente respondidas. Gracias también a ella hemos tenido la oportunidad de compartir nuestros resultados con la comunidad científica, debido a su difusión en revistas de nuestro ámbito, y sobre todo, hemos podido entender la importancia de muchos de los pasos a dar para conseguir que una idea o hipótesis pueda tener respuesta, y además ayudar a mejorar el conocimiento científico. En estos años, algunos jóvenes investigadores que se han incorporado a nuestro grupo nos han preguntado muchas cuestiones relacionadas con la publicación de trabajos que nosotros no hemos podido responder en profundidad, y que están suficientemente descritas en este *e-book* que usted tiene hoy en sus “manos”.

En este primer libro exclusivamente electrónico escrito en español e inglés publicado en nuestro país, la Dra. Pulido ha sabido sintetizar y exponer todas las cuestiones teóricas y prácticas que cualquier investigador puede plantearse en la elaboración de las distintas modalidades de artículos científicos, y también ayudar a poder transmitir y difundir todo este conocimiento generado, con objeto que pueda traducirse, finalmente, en la ayuda de la toma de decisiones, y sobre todo, en la mejora de nuestra competencia clínica. Damos fe de que en este libro hay mucho de ella, de su forma de ser, de su generosidad, pasión por las cosas bien hechas, ilusión por mejorar la cultura científica, y también por qué no decirlo, en su implicación personal en su trabajo. Fruto de todas estas cualidades es la realización de este excelente libro que consideramos que puede ayudar a muchos investigadores a mejorar su práctica, simplificando y facilitando el gran número de escalones a superar que todo estudio/proyecto de investigación genera hasta que termina en la publicación. Sin duda, este *e-book* constituye una aportación novedosa, acertada y pertinente, y esperemos que sea de gran utilidad para la comunidad científica.

Gracias Marta.

Dr. Sergio Ruiz-Santana
Hospital Universitario Dr. Negrín, Las Palmas de Gran Canaria, España

Dr. Cristóbal León Gil
Hospital Universitario de Valme, Sevilla, España

PREFACE

What we know is a drop, what we do not know is an ocean
Sir Isaac Newton (XVII-XVIII centuries)

We have known Dr. Marta Pulido for many years. We are a clinical research group, made up of clinicians and microbiologists that have had the chance to work with her on different projects related to critically ill patients with infections, during a long period of time and on a continuous basis. We believe that without the guidance and support based on her wide-ranging knowledge and experience as a medical Editor, many of the questions that arose in our daily practice would not have been sufficiently answered. Thanks to her we have also had the opportunity of sharing our results with the scientific community, through the publication of studies in journals of our field, and above all, we have been able to understand the importance of many of the steps that are required to be known in order for an idea or hypothesis, not only to be answered but also to improve the scientific knowledge. During these years, many young researchers that have joined our group have asked many questions related to the publication process that we have been unable to answer in-depth, which are sufficiently detailed in this e-book that you have in your “hands” today.

In this first e-book written in Spanish and English published in our country, Dr. Pulido has been able to synthesize and highlight all the theoretical and practical issues that any researcher may approach when preparing different types of scientific articles. Publication at the right time contributes to transmit and share all knowledge that has been generated by the study, which finally may be of help for decision-making and, particularly, in the improvement of our clinical expertise. We are confident that her presence is felt in this book, her personality, her generosity, passion for things being well done, enthusiasm for improving scientific culture, without forgetting her personal involvement in her own work. The result of all these qualities can be found in the completion of this excellent book, that we believe will help many researchers to improve their writing skills, simplifying and facilitating the great number of steps to be climbed, that every study/research project generates culminating in their publication. Without doubt this e-book constitutes a novel contribution, which is both accurate and pertinent, which we hope will be of great use to the scientific community.

Thank you Marta,

Sergio Ruiz-Santana, MD, PhD
Hospital Universitario Dr. Negrín, Las Palmas de Gran Canaria, Spain

Cristóbal León, MD, PhD
Hospital Universitario de Valme, Seville, Spain

ÍNDICE

Introducción: particularidades de la publicación en Endocrinología y Nutrición, por la Dra. Samara Palma	11
1. El proceso de publicación	13
2. ¿Por qué publicamos?	14
3. Criterios de originalidad: ¿Cuándo un trabajo es original y cuándo no?	15
<i>Publicación secundaria aceptable*</i>	15
4. El artículo científico	17
<i>El artículo original</i>	17
<i>El original breve</i>	24
<i>El caso clínico (case report)</i>	24
<i>El artículo de revisión (descriptivo, puesta al día o revisión narrativa)</i>	25
<i>La revisión sistemática (o crítica) y el metaanálisis</i>	26
<i>El editorial</i>	28
<i>La carta al Editor (director)</i>	28
<i>La carta científica o de investigación (research letter)</i>	29
<i>Miscelánea (otros tipos de artículos)</i>	29
5. El título.	30
6. El resumen (<i>abstract, summary</i>)	32
7. La bibliografía (referencias bibliográficas).	34
8. Tablas y figuras	37
9. Agradecimientos	40
10. ¿Dónde publicar? La elección de la revista	41
11. Indicadores bibliométricos de las revistas de Endocrinología y Nutrición	43
12. Las revistas de acceso abierto (<i>open access</i>).	52
13. La red EQUATOR.	55
14. Redacción y estilo científico	56
15. Envío a la revista: la carta de presentación (<i>cover letter</i>)	58
16. Autoría, conflicto de intereses y financiación	62
17. Derechos de la propiedad intelectual (<i>copyright</i>)	66
18. Ética de publicación.	67
19. La revisión por expertos (<i>peer review</i>)	70
20. La carta de apelación (<i>appeal letter</i>)	75
21. Corrección de galeras (pruebas de imprenta)	76

INDEX

Foreword by Samara Palma, MD	78
1. The publication process	80
2. Why we publish?	81
3. Originality criteria: When a study is original and when is it not?	82
<i>Acceptable secondary publication*</i>	82
4. The scientific article	84
<i>The original article</i>	84
<i>The brief report (short communication)</i>	91
<i>The case report</i>	91
<i>The review article (descriptive, updated, or narrative review)</i>	92
<i>The systematic review and meta-analysis</i>	93
<i>The editorial</i>	95
<i>Letter to the Editor</i>	95
<i>The research letter</i>	96
<i>Miscellanea (other types of articles)</i>	96
5. The title	97
6. The abstract	99
7. References	101
8. Tables and figures	104
9. Acknowledgments	107
10. Where to publish? How to choose the target journal	108
11. Bibliometric indicators of Endocrinology and Nutrition journals	110
12. Open access journals	119
13. The EQUATOR network	122
14. Writing and scientific style	123
15. Submission to the journal: the cover letter	125
16. Authorship, conflicts of interest, and funding	129
17. Intellectual property rights (copyright)	133
18. Publication ethics	134
19. Peer review	137
20. The appeal letter	142
21. Galley proof corrections	143

Introducción: Particularidades de la publicación en Endocrinología y Nutrición

En la presente guía el lector va a encontrar una magnífica compilación de los aspectos más relevantes a tener en cuenta a la hora de publicar un artículo científico, así como las herramientas básicas para culminar con éxito el laborioso proceso de la investigación científica. Todo ello queda expuesto de forma clara, concisa y con un enfoque eminentemente práctico.

La publicación científica es el producto final de un proceso de investigación cuyo objetivo no es otro que el de dar a conocer, difundir los resultados de dicha investigación, así como las certezas e incertidumbres generados en relación con el área de conocimiento analizada.

La actividad científica supone un aspecto de gran relevancia en la trayectoria profesional de todo licenciado en Medicina en general y del especialista en Endocrinología y Nutrición en particular. Existe la percepción de que los profesionales que desarrollan una labor investigadora y que cuentan con publicaciones científicas en su haber tienen un mayor compromiso con la especialidad y generan por ello admiración entre sus iguales.

Clásicamente, se han señalado los motivos personales como el reconocimiento y el propio estímulo personal como motores impulsores de la producción científica. En ocasiones, la motivación es profesional, en el contexto de la labor docente o como requisito para poder acceder a determinados puestos o actividades. Para otros muchos, la publicación científica constituye el eslabón final de una cadena de actividades dirigidas a profundizar en un área concreta de la Medicina o de la especialidad, así como la oportunidad de difundir los resultados obtenidos con el fin de aumentar el conocimiento acerca de ésta y promover nuevos proyectos de investigación que nos permitan dilucidar la esencia de la misma.

La publicación científica se erige entonces como una herramienta de comunicación de resultados, de conocimiento. La eficacia comunicativa de dicha publicación ha de ser por tanto el requisito fundamental a perseguir a la hora de escribirla. Sin embargo, los principios básicos de la escritura y publicación científica no se enseñan a lo largo de la carrera de Medicina ni de la especialidad, de tal forma que la mayoría de los especialistas vamos aprendiendo a hacerlo a lo largo de nuestra vida profesional y en cierto modo, de forma autodidacta.

Como elementos clave en cuanto al lenguaje se debe perseguir la claridad con la que se comunican los hallazgos; la precisión de los datos, no dando pie a interpretaciones ambiguas y la concisión, buscando la brevedad y la economía del lenguaje a la hora de expresar una idea o concepto con exactitud. Otro aspecto primordial guarda relación con la manera en la que se exponen los datos. Seguir una secuencia lógica en la presentación de la información facilitará la comprensión por parte del lector que va avanzando en la lectura de la publicación en la misma forma que el investigador en su trabajo. Asimismo, es importante establecer diferencias inequívocas entre los resultados propios y los ajenos, la interpretación que se hace de los mismos o la similitud con otros trabajos similares.

Otro aspecto a considerar es el medio en el que publicar. La elección de la revista es un proceso que entraña cierta complejidad en tanto que es importante tener claros algunos aspectos como la calidad del trabajo, el grado de especialización, el área o alcance de difusión al que se aspira o el rendimiento curricular al que se opta. En el caso nuestra especialidad de Endocrinología y Nutrición disponemos de tres grandes revistas específicas a nivel nacional: Endocrinología, Nutrición y Diabetes (revista oficial de la Sociedad Española de Endocrinología y Nutrición, SEEN), Diabetología (revista oficial de la Sociedad Española de Diabetes, SED) y la revista Nutrición Hospitalaria (revista oficial de la Sociedad Española de Nutrición Parenteral y Enteral, SENPE). A nivel internacional, por citar algunas referencias, encontramos *Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism* (JCEM) como revista con una cobertura general de la especialidad, *Thyroid* dirigida específicamente a la patología tiroidea, *Pituitary* para la patología hipofisaria, *Diabetes Care* para la diabetes, *Clinical Nutrition*, *Journal of Parenteral and Enteral Nutrition* o *Nutrition in Clinical Practice*, son algunas de las revistas de mayor impacto en el campo de nutrición.

Para evitar que el artículo sea rechazado tendremos que ponderar adecuadamente la calidad del mismo, hecho que nos facilitará la elección de la revista en la que publicarlo. Contribuyen a la calidad de un estudio que sea novedoso dentro del área de conocimiento, que la metodología del estudio sea expuesta de forma rigurosa, minuciosa y metódica, que sea reproducible y que sea de relevancia tanto desde la perspectiva científica y/o de su aplicación clínica.

El idioma en el que se redacte la publicación y el grado de difusión que se le quiera dar a la publicación científica en cierto grado van de la mano. Una publicación en castellano difícilmente opta a ser publicada en una revista de tirada internacional. Siempre que sea posible, se recomienda hacer la publicación en inglés pues ello permite su difusión tanto a nivel internacional como nacional, de hecho, algunas de nuestras revistas nacionales otorgan prioridad cuando la publicación está hecha en inglés.

Desde una perspectiva curricular el factor de impacto de una revista es un elemento a tener en cuenta. El factor de impacto alude a la repercusión que ha obtenido la revista en la comunidad científica. Ordenar en cuartiles por su factor de impacto las revistas a las que se podría optar, tanto de la especialidad, y dentro de la especialidad a la categoría concreta sobre la que versa nuestro artículo, puede resultar de utilidad a la hora de decidir dónde publicar.

Finalmente, como consejo particular, antes de “sentarse a redactar” el manuscrito conviene consultar y/o repasar las normas de publicación de la o las revistas seleccionadas con idea de adaptar la estructura, el estilo, el nivel de profundidad y demás a dichas normas.

¡Mucha suerte y manos a la obra!

Dra. Samara Palma
Servicio de Endocrinología y Nutrición
Hospital La Paz. Madrid

1. El proceso de publicación

- Comprende la cadena de eventos que van desde la redacción del manuscrito hasta la publicación del artículo en papel o en formato electrónico, ya sea en una revista científica o en cualquier modalidad disponible en Internet.
- Si lo que se investiga o estudia NO SE PUBLICA, el esfuerzo, el tiempo y el gasto generado por el trabajo son estériles.
- En el campo académico, el aforismo “publicar o perecer” (*publish or perish*)* sustenta el modelo de la publicación como reconocimiento de progreso profesional, también ligado a la productividad y promoción.
- Si bien la investigación científica y la publicación del trabajo son actividades íntimamente relacionadas, inferir una relación entre publicación y progreso laboral puede ser un error.
- La literatura científica está sesgada en favor de estudios con RESULTADOS POSITIVOS.
- La publicación de estudios con RESULTADOS NEGATIVOS tiene igual valor porque son parte integral del progreso científico. Además, evitan la duplicidad de esfuerzos para otros investigadores y proporcionan mayor transparencia y equilibrio a los estudios con resultados confirmatorios.
- Los defectos en el diseño y ejecución de una investigación NO SE PUEDEN enmendar en la publicación.
- Las revistas de impacto solo publican trabajos derivados de ESTUDIOS BIEN HECHOS, es decir: a) bien concebidos, b) bien diseñados, c) bien ejecutados, d) cuyos resultados hayan sido adecuadamente interpretados a la luz del conocimiento de los autores y de los datos publicados en estudios previos.
- Los resultados de un ESTUDIO BIEN HECHO son fiables y poseen validez interna.
- UN ESTUDIO BIEN HECHO también quiere decir que se ha diseñado teniendo en cuenta el estado actual del conocimiento, es decir, tras una buena revisión bibliográfica, completa y reciente, para definir con precisión **el interés, la novedad, la importancia, la necesidad y la posible repercusión** del trabajo.

* El aforismo *publish or perish* tiene una atribución incierta. Garfield E. *What is the primordial reference for the phrase 'publish or perish'*. *The Scientist*. 1996;10:11.

2. ¿Por qué publicamos?

La publicación es el resultado final de la investigación. El propósito principal es dar a conocer los resultados de nuestros estudios, y que los mismos sean validados por la comunidad científica. Con ello se contribuye al avance del conocimiento, proporcionando respuestas a cuestiones inciertas o parcialmente investigadas, así como ofreciendo evidencias que confirman o refutan informaciones derivadas de estudios previos.

La aplicación práctica de los resultados difundidos a través de las publicaciones es esencial para mejorar el cuidado de los enfermos, el desarrollo y aprobación de nuevos fármacos, la aprobación de nuevas indicaciones, la elaboración de guías de práctica clínica, la toma de decisiones en salud pública y la eficiencia de los sistemas de salud.

La publicación es la prueba final que justifica la financiación recibida y un motivo muy importante para optar a nuevas ayudas económicas (o de otra índole) y poder continuar la carrera investigadora.

Objetivos de los autores de las publicaciones:

- Informar a la comunidad científica (y a la comunidad en general) de temas actuales, de interés, relevantes, pertinentes y útiles.
- Contribuir al avance de la ciencia.
- Dar respuesta a cuestiones inciertas.
- Confirmar (o refutar) hallazgos de estudios previos.
- Difundir experiencias propias (a nivel personal, del propio servicio, del propio hospital, del propio grupo de investigación, del propio país).
- Aumentar la puntuación del currículum.
- Obtener reconocimiento (prestigio).

Objetivos de los lectores de las publicaciones:

- Como mecanismo de formación continuada.
- Como mecanismo de actualización de conocimientos.
- Para estar al día.
- Como ayuda en la toma de decisiones.
- Como mejora en la práctica clínica.
- Para obtener ideas nuevas para proyectos futuros.



El envío simultáneo del mismo manuscrito a varias revistas **NO** es éticamente aceptable.

3. Criterios de originalidad: ¿Cuándo un trabajo es original y cuándo no?

Cuando el Editor (director) de una revista biomédica recibe un manuscrito entiende que la información que contiene es original, es decir, que no se ha publicado con anterioridad y no se ha dado a conocer a través de otros cauces.

Un trabajo es original:

- Cuando no se ha publicado previamente.
- Cuando no se ha comunicado en los medios con todo detalle (en toda su extensión).
- Cuando se ha publicado solamente el resumen (menos de 300 palabras).
- Cuando se ha presentado como póster.
- Cuando se ha presentado como comunicación oral.
- Cuando ha sido enviado y rechazado por una o varias revistas previamente.
- Cuando se ha publicado en otro idioma (ver publicación secundaria aceptable).

Un trabajo **NO** es original:

- Cuando incumple algunos de los criterios anteriores.
- Cuando ya se ha publicado en otro idioma (por ejemplo, en inglés, español o viceversa). Ver publicación secundaria aceptable.
- Cuando ya se ha publicado una o varias versiones previas del mismo trabajo (es decir, mismos autores, mismo título o casi igual, misma metodología, misma población de estudio, resultados similares o parciales en cada una de las publicaciones previas). Estaríamos frente al caso de una **publicación duplicada** (o triplicada), uno de los fraudes de publicación más frecuentes. En estos casos, es común que no haya una referencia explícita y clara a las publicaciones previas.

Publicación secundaria aceptable*

Para que una misma publicación en dos idiomas diferentes sea aceptable (por ejemplo, con el fin de diseminar información importante a la máxima audiencia posible, como en el caso de guías elaboradas por agencias gubernamentales u organizaciones profesionales), se deben cumplir los siguientes requisitos:

1. Los autores deben obtener la aprobación de ambos Editores.
2. El Editor de la publicación secundaria debe disponer de la publicación primaria.

* Acceptable secondary publication. En: Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in biomedical journals. Updated December 2015. Disponible en: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>

3. Debe respetarse la prioridad de la publicación primaria mediante un intervalo de tiempo a negociar entre ambos Editores y con los autores.
4. La versión secundaria debe reflejar fielmente los datos e interpretaciones de la publicación primaria.
5. En la publicación secundaria debe haber una mención explícita a la publicación primaria. Por ejemplo: “Este artículo se basa en un estudio ya publicado en: nombre de la revista y referencia completa”.

4. El artículo científico

- Se considera “manuscrito” cuando se dispone de un trabajo escrito que todavía no se ha publicado, mientras que se utiliza el calificativo de “artículo” cuando dicho manuscrito ya ha sido publicado, generalmente en una revista biomédica periódica.
- Asimismo, se habla de manuscritos “no solicitados” (en inglés, *unsolicited manuscripts*) cuando son los autores quienes libremente deciden enviar el manuscrito a una revista determinada. Los manuscritos “solicitados” (en inglés, *solicited or commissioned manuscripts*) son aquellos que se remiten por encargo, tras petición previa a un(os) autor(es) determinado(s) por parte del Editor de la revista.
- Hay diferentes TIPOS o MODALIDADES de artículo científico, pero el más común y el que prácticamente siempre está presente en todas revistas es el artículo original, también conocido como artículo de investigación.
- Otros tipos de artículos incluyen el original breve, el caso clínico, la revisión descriptiva o crítica, el editorial, la carta al Editor, la carta científica y una variada miscelánea en función de la especialidad de la revista. Por ejemplo, las revistas de Dermatología o de Cirugía Plástica, Reparadora y Estética tienen secciones de artículos basados en la imagen, de las que pueden carecer las revistas de otras disciplinas.

Esta figura ilustra los diferentes tipos de artículos y las secciones en las que se debe estructurar el manuscrito. No todos los tipos de artículos deben contener todas las secciones, aunque algunas, al menos la página del título, el cuerpo del documento y la bibliografía están siempre presentes.

Tipos de artículos	Estructuras y secciones
<ul style="list-style-type: none"> ■ Original ■ Original breve (comunicación corta) ■ Carta al Editor ■ Carta científica ■ Caso clínico ■ Revisión descriptiva (puesta al día) ■ Revisión crítica (sistemática y metaanálisis) ■ Editorial ■ Otros 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Página del título ■ Resumen y palabras clave ■ Cuerpo del documento (IMRD) ■ Agradecimientos ■ Contribución de cada autor ■ Financiación ■ Conflictos de interés ■ Bibliografía ■ Tablas ■ Leyendas (figuras) ■ Material suplementario

El artículo original

- Es el prototipo de artículo científico en el que se recogen los resultados inéditos de un trabajo clínico o de investigación.
- Todas las revistas biomédicas, a excepción de las que solo publican artículos de revisión (por ejemplo), contienen este tipo de artículo.

- El artículo original es el modelo para transmitir información obtenida a partir de diseños epidemiológicos diversos, tales como los ensayos clínicos (en sus diferentes modalidades), los estudios observacionales (transversales, de cohortes, de casos y controles), las descripciones de series de casos, los estudios de antes-después, los estudios de seguimiento, estudios ecológicos, etc.
- El artículo original tiene una estructura clásica, en cuatro apartados (o secciones) —a) introducción, b) métodos, c) resultados y d) discusión—, familiarmente conocidos por el acrónimo IMRD.
- La sistemática de la estructura IMRD facilita encajar la información en cada sección a la hora de escribir. A la hora de leer, esta estructura tan rígida también es muy útil para localizar el detalle o los datos que se desean consultar. Ello obliga al autor y al lector a conocer los apartados, finalidades, contenidos y características de cada una de estas secciones.
- Por término medio, las revistas limitan la extensión para los apartados IMRD a 3.500 palabras (rango entre 2.500 y 4.000 palabras). Por ello, hay que ser escueto, preciso, no irse por las ramas y centrarse en incluir exclusivamente la información necesaria, requerida y útil para cada sección.
- Cuando hace falta presentar datos y explicaciones que sobrepasarían este límite, las revistas autorizan añadir esta información en forma de “**material suplementario**” (en inglés *supplementary material*), que se publica *online*.
- El material suplementario permite la descripción detallada de métodos, resultados adicionales, tablas y figuras, generalmente referentes a datos de interés de variables secundarias, vídeos demostrativos, imágenes de alta resolución, conjuntos de datos, etc. Esta posibilidad es opcional, a discreción del autor.
- La información del material suplementario no suele modificarse (editarse) durante el proceso de composición del artículo, publicándose *online* tal como la envían los autores.

Introducción

Concepto y finalidad

- Introduce el tema, pero NO lo desarrolla.
- Su propósito es identificar claramente la cuestión investigada: el QUÉ y el PORQUÉ del estudio.
- Sirve para definir el problema y relatar los antecedentes de acuerdo con la evidencia proporcionada por estudios previos.
- Debe explicar al lector: a) cuál es el estado actual del conocimiento y b) cómo se justifica haber llevado a cabo el estudio. En síntesis, contextualiza y documenta la necesidad del trabajo.
- Como párrafo final, debe incluir una descripción clara y precisa de la hipótesis del estudio (si es que la hubo) y de los objetivos del trabajo (al menos el objetivo primario o principal).

Aspectos prácticos y cómo se escribe

- Recordar que mi lector es tanto o más inteligente que yo y seguramente está bien informado, por ello NO debo abrumarlo con descripciones generales, de hechos bien establecidos (disponibles en cualquier libro de consulta), ni caer en razonamientos superficiales para justificar el estudio.
- En ciertos casos, una descripción general del tema puede ser necesaria si se escoge una revista cuyos lectores sean de un ámbito diferente, o si el tema es nuevo o muy especializado. En la mayoría de los casos, la introducción debe ajustarse a la especialidad de la revista y al supuesto nivel de conocimiento de los potenciales lectores.
- Longitud: menos de 500 palabras.
- Número de referencias bibliográficas: aproximadamente un tercio del total (por ejemplo, 15 de un total de 45).
- Pueden utilizarse los verbos en presente y en pretérito.
- Para la redacción de la hipótesis y los objetivos es obligado el uso del pretérito.
- La descripción de la hipótesis y los objetivos “cierra” la introducción, es decir, se escribe al final y preferiblemente en un párrafo independiente con punto y aparte.

Errores

- No se define bien el problema ni sus antecedentes.
- Se incluye demasiada bibliografía.
- Cita de referencias de poca actualidad.
- Es demasiado larga, se explican hechos generales sobradamente conocidos (revisión histórica del tema).
- Agobia con datos irrelevantes sobre la trascendencia del problema.
- La hipótesis está mal definida.
- No se concretan los objetivos (principales y secundarios).
- Los objetivos no concuerdan con el trabajo.
- Se incluyen resultados.

Método (materiales y métodos, pacientes y métodos)

Concepto y finalidad

- Responde a la pregunta ¿Cómo se ha realizado el estudio?, es decir DESCRIBE la metodología del trabajo, con suficiente detalle como para que una persona ajena pudiera REPETIR (replicar) el estudio.
- Debe reflejar todos los apartados del protocolo de investigación y describir exactamente, preferiblemente utilizando epígrafes, los aspectos siguientes.

- El diseño y marco temporal del estudio.
- Especificar claramente los objetivos del estudio. Si existe más de uno, identificar los objetivos primarios y secundarios.
- La población de estudio (criterios de inclusión y exclusión).
- Los aspectos éticos (aprobación por el comité de ética, consentimiento informado, datos del registro del estudio).
- Las variables principales y secundarias.
- Las mediciones realizadas.
- La asignación de los sujetos al grupo de tratamiento.
- Los detalles del enmascaramiento.
- Los materiales y procedimientos utilizados.
- La intervención (tratamientos, cuestionarios, etc.).
- Las definiciones de los diversos eventos y criterios de respuesta.
- Otras especificaciones: abandonos, efectos adversos, complicaciones, seguimiento.
- El análisis estadístico y cálculo del tamaño muestral (si procede).



Los diferentes aspectos metodológicos a describir en esta sección están en función del diseño del estudio.

Aspectos prácticos y cómo se escribe

- Con los verbos en pretérito.
- La longitud (depende de la complejidad del estudio): tres páginas suelen ser suficientes, unas 700-900 palabras.
- Número de referencias bibliográficas: pocas (con frecuencia, ninguna). Solo las necesarias, por ejemplo:
 - Estudios previos de los mismos autores, en los que se puede haber descrito algún aspecto de la metodología con detalle.
 - Técnicas, cuestionarios u otros artículos en los que se basan definiciones, criterios o procedimientos.
 - Si se ha hecho una modificación a una técnica ya descrita, dicha modificación debe explicarse con detalle.
- En cuanto a los procedimientos, aparatos o reactivos empleados, hay que incluir (entre paréntesis) el nombre/modelo del equipo, nombre del fabricante, ciudad y país.
- Cuando se administran fármacos, el nombre genérico suele ser suficiente.
- Las pautas de tratamiento deben especificarse con detalle (fármaco, dosis, vía de administración, duración).

- La claridad en la descripción de las diferentes etapas o fases del estudio es esencial, ya que muchos errores derivan de la falta de concreción.
- Se debe indicar si hay información adicional en forma de material suplementario. Por ejemplo: “Ver material suplementario para la descripción detallada de los criterios de exclusión”.

Errores

- Descripciones incompletas, falta de orden, claridad y detalle en los siguientes aspectos:
 - Diseño y población de estudio (procedencia /captación de los sujetos).
 - Criterios de selección mal definidos (frecuente en el grupo control).
 - Tiempo en qué se efectuó el estudio.
 - Variables y medición de las mismas.
 - Procedimiento de muestreo.
 - Secuencia y temporalidad de las observaciones.
 - Características de la intervención.
- Falta mencionar que se han respetado los principios éticos.
- No se indican todos los parámetros valorados.
- Faltan los criterios de valoración de los resultados.
- Descripción incompleta (omisión) de pruebas estadísticas.
- No se detalla cómo se expresan los resultados.
- Mezcla de tiempo verbales presente y pretérito.
- Falta de lógica en la descripción de la secuencia del estudio.



Los métodos responden a la pregunta “¿cómo se ha efectuado el estudio?” y deben proporcionar toda la información para que sea posible REPETIR o REPLICAR el trabajo.

Resultados

Concepto y finalidad

- Informan al lector de los hallazgos obtenidos, incluyendo los resultados del análisis de los datos.
- Describen (no interpretan) lo que se ha observado en la población estudiada.
- Casi siempre conviene apoyarse en tablas y figuras. El texto debe contener lo más destacado de las tablas y figuras, pero debe evitar convertirse en una simple descripción de su contenido.

- Conviene comprobar que se describen todos los datos, especialmente los referidos a la variable principal del estudio.
- La descripción de los datos debe acompañarse del resultado estadístico correspondiente.

Aspectos prácticos y cómo se escribe

- Con los verbos en pretérito.
- La longitud (depende de la complejidad del estudio): menos de tres páginas suelen ser suficientes, unas 700-900 palabras.
- Referencias bibliográficas: ninguna (generalmente).
- Redondear decimales a uno (por ejemplo, edad media 48,3 años), a dos (por ejemplo, intervalo de confianza 14,12), a tres (por ejemplo, $P = 0,001$).
- Asegurarse que no se omite información necesaria para la interpretación de los resultados del estudio.
- Evitar duplicidades entre texto, tablas y figuras.
- Se debe indicar si hay información adicional en forma de Material suplementario. Por ejemplo: “Ver material suplementario para la descripción detallada de los efectos adversos sistémicos clasificados por orden de frecuencia”.

Errores

- Descripción incompleta (inadecuada) de la población de estudio.
- Faltan datos de los motivos de exclusión o abandono.
- No se describen TODOS los hallazgos.
- Mal uso de tablas y figuras (información duplicada).
- Los datos del texto y de las tablas/figuras no coinciden.
- Se incluyen datos estadísticos sueltos sin los valores numéricos de las variables y sin la prueba estadística utilizada (P huérfana).
- Se omiten datos de interés, como efectos adversos, complicaciones, pérdidas.
- Mezcla de tiempos verbales presente y pretérito.
- Utilizar un número excesivo de decimales.
- Usar porcentajes cuando los números absolutos son muy reducidos (por ejemplo, 64,3% en vez de 9 de 14 casos).
- Falta de orden.



Los resultados DESCRIBEN TODOS los hallazgos del estudio, pero NO los interpretan.

Discusión

Concepto y finalidad

- Suele iniciarse con una breve descripción de los resultados más destacados y del significado de los mismos.
- Interpretar los resultados del trabajo, es decir, explicar cuál es su significado, qué quieren decir o cómo se deben entender a la luz del propio estudio y con respecto a lo que ya se ha publicado sobre el tema.
- Las interpretaciones se apoyan en evidencias previas, por lo que conviene citar trabajos previos tanto en favor como en contra.
- Es indispensable señalar las limitaciones del estudio, así como sus fortalezas.
- Conviene ser equilibrado a la hora de valorar la aportación real del estudio.
- Es necesario comentar hasta qué punto se pueden generalizar las observaciones del estudio (validez externa).
- Si realmente es necesario, hay que mencionar líneas futuras de investigación y mencionar todas las deducciones susceptibles de sustentar un futuro estudio.
- La discusión suele terminar con un párrafo final as modo de resumen, en el que se incluyen las conclusiones del trabajo.

Aspectos prácticos y cómo se escribe

- Con los verbos en presente o pretérito. La conclusión final puede escribirse en presente.
- La longitud (depende de la complejidad del estudio): cuatro páginas suelen ser suficientes, unas 1.300 palabras.
- Referencias bibliográficas: aproximadamente dos tercios del total (25-30 de un total de 45). Pueden repetirse citas ya mencionadas en la introducción.
- Conviene incluir alguna referencia de estudios relevantes publicados en la revista elegida.
- Insistir en el significado de los resultados en términos reales de importancia clínica y aplicabilidad.
- Ejercer una autocrítica a la hora de evaluar las limitaciones y aspectos destacables del trabajo, con recomendaciones para mejorar el método en estudios posteriores.
- Evitar coletillas como “se necesitan más estudios para confirmar...”.

Errores

- Las interpretaciones NO están basadas en los resultados.
- Se repite la descripción de los hallazgos sin su interpretación.



La discusión debe INTERPRETAR los resultados del trabajo, es decir, explicar su significado a la luz del propio estudio y de las evidencias derivadas de estudios previos.

- Es vaga, superficial, demasiado extensa o trivial.
- Es ampulosa, sobredimensionando la aportación real del estudio.
- Hay comparaciones con estudios previos sesgadas (solo los que presentan evidencias que convienen).
- Incluye generalizaciones injustificadas.
- Resalta los resultados porque meramente son significativos.
- Presenta exceso de referencias bibliográficas.
- Se omiten resultados (referencias) de estudios muy recientes.
- No se comentan las limitaciones del estudio.
- Las conclusiones no están justificadas por la interpretación de los resultados.

El original breve

- Tiene la misma finalidad y estructura (IMRD) que el artículo original, pero con un límite de extensión más estricto, generalmente 1.200 a 1.500 palabras de texto.
- No todas las revistas contienen este tipo de artículo (en inglés se denomina *short* o *brief communication*, *brief report*), pero si posible resumir la información al límite permitido, el número de trabajos que compiten para esta sección es inferior que para los artículos originales y, por tanto, las posibilidades de aceptación teóricamente mayores.
- Puede ser el formato ideal para estudios con una muestra reducida u objetivos y resultados muy específicos.
- Cada revista tiene normas específicas para el tipo y longitud del resumen, número de tablas/figuras, referencias bibliográficas, e incluso número de autores.
- El material suplementario no suele ser necesario.

El caso clínico (*case report*)

- Se consideran los estudios que describen un caso clínico (o varios casos) de gran singularidad, novedad o interés y que hagan una aportación considerable a los conocimientos médicos existentes.
- Cada caso clínico nuevo añade significado al conocimiento actual y estimula la reevaluación de observaciones anteriores.
- La rareza de una observación clínica debe estar justificada por una revisión bibliográfica adecuada.
- Cuando el supuesto carácter excepcional del caso depende de variaciones triviales en relación con descripciones previas, hay que cuestionar el interés de la publicación.

- La mayoría de revistas NO incluyen es tipo de artículo, si bien desde hace pocos años han proliferado las revistas de acceso libre o abierto (*open access*) dedicadas exclusivamente a la publicación de casos clínicos de las diferentes especialidades (por ejemplo, ver revistas de la serie *Case Reports* de Hindawi Publishing Corporation).
- El porcentaje de aceptación en las revistas *open access* de casos clínicos suele ser superior al 30-35%, pero hay el inconveniente del coste de publicación (ver revistas de acceso libre).
- El manuscrito se estructura en tres secciones:
 - Introducción, en la que se debe justificar la descripción del caso, hay que hacer una breve revisión histórica y definir la patología, técnica o la observación que va a presentarse.
 - Descripción del caso (verbos en pretérito), siguiendo un orden cronológico y empezando por “el motivo de consulta y tiempo de evolución” del acontecimiento más reciente. Conviene seleccionar los datos más relevantes y no extenderse en detalles carentes de interés (por ejemplo, largas listas de datos de laboratorio). Es importante describir adecuadamente la secuencia temporal de los acontecimientos, terminando con la evolución y la situación del paciente en el último control.
 - Discusión debe tener una finalidad instructiva, comentando la importancia del caso, las características de casos similares y la aplicación en la práctica clínica de la relevancia del caso.
 - Una **tabla** describiendo las características sobresalientes de los casos publicados añadiendo el actual **suele favorecer la aceptación**.
- Cada revista tiene límites de palabras para el texto (generalmente menos de 1.500), número de referencias (10-15), tablas/figuras (2 a 4) y, a veces, número de autores. Las revistas pueden solicitar el **consentimiento por escrito del paciente**.
- Es importante no copiar referencias de casos anteriores comentadas en artículos previos, porque es posible que las publicaciones originales no hayan sido consultadas. Por el sistema de la copia, los errores se perpetúan.
- Algunas revistas que no contiene el prototipo de caso clínico, aceptan estas notas clínicas en la sección de cartas al Editor.

El artículo de revisión (descriptivo, puesta al día o revisión narrativa)

- Tiene como propósito exponer un estudio pormenorizado sobre un tema particular, presentando una síntesis del estado actual del conocimiento sobre dicho tema.
- Suelen ser artículos encargados por el comité editorial de la revista a un experto sobre el tema, y no tienen una estructura determinada. Los epígrafes en los que se divide el texto los decide el autor.

- Tienen gran interés si el experto es capaz de sintetizar la información más relevante, centrándose en la interpretación de las novedades más recientes y los aspectos más controvertidos.
- El principal inconveniente es la falta de sistematización en la búsqueda y selección de la información, así como en la subjetividad a la hora de valorar su calidad.
- El problema es que el lector carece de instrumentos para evaluar si se presenta la mejor evidencia disponible y si la crítica y síntesis de los estudios es imparcial y rigurosa. Este es uno de los aspectos diferenciales con la revisión sistemática.
- La síntesis de los datos suele ser cualitativa, con evaluación y selección de los estudios incluidos en la revisión, decidida por el experto, lo cual puede introducir sesgos importantes.
- Este tipo de artículo es útil a título informativo, pero no responden a una pregunta determinada y no permite la toma de decisiones.
- En general, el texto se limita a 4.500 palabras, 6-8 tablas/figuras, 60-80 referencias bibliográficas y hasta tres autores como máximo.

La revisión sistemática (o crítica) y el metaanálisis

- Tiene como finalidad dar respuesta a una pregunta bien delimitada en base a la mejor evidencia disponible y habiendo utilizado métodos sistemáticos y específicos para identificar, seleccionar y evaluar críticamente los estudios que se incluyen en la revisión.
- Pueden incluir o NO técnicas estadísticas para combinar los datos de estudios similares (misma pregunta, metodología y variables de interés).
- Cuando se aplican técnicas estadísticas se obtiene una estimación del efecto (de la intervención, por ejemplo, tratamiento) que se está evaluando, de modo que se han utilizado técnicas de metaanálisis.
- La revisión sistemática obtiene conclusiones, el metaanálisis sustenta las conclusiones en una síntesis cuantitativa, es decir el valor numérico que indica la magnitud del efecto analizado.
- Las revisiones sistemáticas, con y sin metaanálisis se estructuran como el artículo original (IMRD), aunque para los métodos y resultados hay especificaciones propias.
 - **Introducción:** descripción precisa de la incertidumbre (controversia) existente en un problema relevante de salud (por ejemplo, tratamiento de una enfermedad), como justificación de la revisión. La pregunta formulada debe explicarse claramente en los objetivos.
 - **Métodos:** se compone de varios subapartados para informar acerca de lo siguiente:
 - a. **Búsqueda bibliográfica:** indicar las bases de datos electrónicas u otros registros o informes revisados, periodo temporal que abarca la revisión, términos utilizados para la búsqueda (palabras clave o *key words*), límites de la búsqueda (por ejemplo, solo ensayos clínicos o solo publicaciones en

inglés), quien ha efectuado la búsqueda bibliográfica, así como otros detalles (búsquedas manuales, contacto con autores, registro de estudios en curso, etc.).

- b. **Selección de los estudios:** criterios explícitos establecidos *a priori* para la inclusión y exclusión de trabajos.
 - c. **Valoración de la calidad de los estudios incluidos en la revisión,** con detalle concreto de los criterios aplicados (por ejemplo, enmascaramiento, asignación aleatoria), el proceso utilizado (por ejemplo, escalas) y quienes aplicaron estos criterios (de forma independiente, con un sistema para resolver los desacuerdos).
 - d. Proceso para la **extracción de los datos.**
 - e. **Síntesis cuantitativa:** métodos estadísticos, medidas de efecto, evaluación de la heterogeneidad estadística. Justificación de análisis de sensibilidad y de subgrupos.
- **Resultados:** deben describir los estudios incluidos y excluidos (diagrama de flujo), las características individuales de los estudios y los resultados de la síntesis cuantitativa.
 - **Discusión:** debe interpretar los resultados según la evidencia disponible, comentar los posibles sesgos relacionados con los estudios originales o la metodología empleada y delimitar los aspectos de evidencia cierta (conclusiones) y evidencia controvertida (futuras áreas de investigación).
- La colaboración de expertos en metodología y bioestadísticos en este tipo de estudios es de gran ayuda, sobre todo para la descripción de la metodología (estadística) y presentación gráfica de los resultados (por ejemplo, diagrama de árbol, gráficos en embudo).
 - El uso de presente y pretérito para las diferentes secciones es igual que para el artículo original. Para la extensión del texto, número de tablas/figuras y referencias bibliográficas hay que consultar la guía para autores de la revista elegida.

Diferencias entre una revisión descriptiva y una revisión sistemática		
	Revisión descriptiva	Revisión sistemática
Objetivo	Pregunta de interés inespecífica, no estructurada y amplia	Cuestión clínica bien delimitada, pregunta explícita y concreta
Revisión de la bibliografía	No predeterminada, a criterio del autor, generalmente no explicada y no sistematizada (sesgo potencial)	Búsqueda explícita, estrategias de revisión bibliográfica sistematizadas y estructuradas
Inclusión de estudios	Selección a criterio del autor, habitualmente no se detallan los criterios de selección de los trabajos (sesgo potencial)	Criterios explícitos predeterminados para seleccionar los estudios de interés
Valoración de la calidad de los estudios	Ausente o variable (generalmente no está explicada)	Clara, explícita y rigurosa
Síntesis de los datos	Cualitativa	Cualitativa y cuantitativa
Deducciones, inferencias	Pocas veces basadas en la evidencia	Basadas en la evidencia

- El uso de material suplementario suele estar permitido.

Los **metaanálisis en red** (*network meta-analysis*) o **metaanálisis con comparaciones múltiples** permiten las comparaciones directas e indirectas de una red de estudios que analizan diversas intervenciones entre sí. El metaanálisis clásico compara dos intervenciones alternativas a la vez, es decir pares de tratamientos (B frente a A, C frente a A) o comparaciones directas, mientras que el análisis de la “red” completa ofrece la posibilidad de comparar las combinaciones directas e indirectas o mixtas (A frente a B, A frente a C y B frente a C). Las técnicas estadísticas son complejas y su práctica se reserva a metodólogos especializados.

El editorial

- Es un artículo breve (menos de 2.000 palabras) y por encargo.
- Existen dos tipos:
 - a. El que acompaña a un artículo original publicado en el mismo número de la revista como valoración crítica del mismo. Se trata del comentario de un experto (a veces un miembro del Comité Editorial) que pone en la justa perspectiva el estudio al que se refiere. Puede disentir con la interpretación de los datos, reforzarlos con argumentos adicionales o equilibrar la contribución del trabajo (por ejemplo, con estudios recientes que no pudieron ser tenidos en cuenta cuando se aceptó el manuscrito).
 - b. El que presenta un comentario conciso de un tema reciente, que supone un notable avance o sujeto a controversia. Debe proporcionar información real sobre el problema, datos recientes y relevantes relacionados con el tema, juicio y valoración equilibrada con argumentos fundamentados, implicaciones en la práctica, directrices para estudios futuros y una opinión personal del autor.
- No tienen estructura ni un formato concreto.
- No deben contener tablas ni figuras.
- La bibliografía suele ceñirse a un máximo de 20 referencias.
- En todos los casos se precisa de un gran conocimiento personal sobre el tema y debe aportarse una opinión (contrastada o no) avalada por el prestigio y experiencia del autor.

La carta al Editor (director)

- La sección de cartas al Editor (correspondencia) tiene dos propósitos:
 - a. Expresar y argumentar una opinión en acuerdo o desacuerdo respecto a un artículo original publicado previamente en la revista. Las críticas deben ser justas, equilibradas, sólidamente razonadas y apoyadas con bibliografía pertinente. Los autores del trabajo original tienen derecho a réplica. El plazo de tiempo aceptable para enviar una carta comentando una publicación previa es de 6 semanas. Tienen una dinámica rápida de publicación y el porcentaje de aceptación es alto.

- b. Exponer cualquier información científica que por sus características pueda adaptarse a la extensión limitada de este formato (por ejemplo, resultados de trabajos preliminares, observaciones singulares, opiniones sobre temas diversos, etc.).
- No tienen estructura. Comienza con el título, seguido de: “Sr. director” (*To the Editor, Sir*) y a continuación el texto del manuscrito sin epígrafes. Puede escribirse en un solo párrafo o en varios con puntos y aparte.
- La extensión suele estar limitada a 450-600 palabras, menos de 10 referencias, uno o dos firmantes y sin tablas ni figuras.
- Es necesario consultar las instrucciones para autores de la revista escogida para saber qué tipo de cartas se aceptan y cuáles son las restricciones relativas a su formato.
- Son publicaciones electrónicas que prácticamente no se publican en papel.

La carta científica o de investigación (*research letter*)

- Son relatos breves que contienen investigaciones originales (generalmente con una muestra pequeña), alertan sobre un resultado de interés y presentan una conclusión específica.
- Su extensión suele estar limitada a 700-800 palabras, se admiten una o dos tablas/figuras, hasta 15 referencias bibliográficas y, en general, hasta un máximo de cuatro autores.
- No todas las revistas incluyen este tipo de artículo.
- *PubMed* no contempla un tipo específico para este formato y se clasifican como *letter* o *comment*.
- Es recomendable incluir *research letter* en el título del documento (por ejemplo: *Do physicians discuss sociopolitical issues with their patients?: A research letter*).

Miscelánea (otros tipos de artículos)

- Existen otros prototipos de artículos, tales como artículos especiales, documentos de consenso, guías clínicas, imágenes médicas, protocolos de ensayos clínicos, ideas y opiniones, conferencias clínico-patológicas, ensayos, perspectivas y controversias, notas de campo, debates, etc.
- Los propósitos y especificaciones para cada tipo se detallan en las normas para autores.
- Ante cualquier duda es recomendable consultar con el Editor (por teléfono o correo electrónico).

5. El título

- Es el primer identificador del documento. Tiene el 100% de audiencia porque tanto Editores como lectores pueden seleccionar si el estudio es de su interés por la lectura inicial del título.
- Debe ser específico, informativo, claro y conciso, reflejando con exactitud el tema (o aportación) del estudio.
- Si se trata de un estudio experimental, el modelo animal debe figurar en el título.
- Si conviene dar detalles de método, puede utilizarse un subtítulo (tras un punto o dos puntos después del título principal).
- Se aconseja una longitud de 70-90 espacios, pero algunas revistas lo limitan a un número determinado de palabras (generalmente 85-100).
- No usar siglas, a menos que su uso esté ampliamente aceptado en general (por ejemplo, ADN) o en una especialidad (por ejemplo, EPOC en neumología o UCI en medicina intensiva).
- Hay que evitar expresiones vacías como: “Nuestra aportación a...”, “Un estudio sobre...”, “Consideraciones acerca de...”, etc.
- Evitar signos de interrogación y exclamación para hacer que el título sea más atractivo.
- El **título abreviado** (en inglés *short title* o *running head*) es una versión reducida limitado a 40-45 espacios, que las revistas imprimen en la cabecera de las páginas.
- La **página del título** es la primera página del manuscrito (numeración arábica en el margen superior derecho) y contiene los siguientes elementos:
 - a. Título (y subtítulo, si lo hubiere).
 - b. Cabecera de autores (nombres y filiaciones de cada firmante; a veces su título académico superior (en inglés *MD*, *PhD*)).
 - c. Autor responsable de la correspondencia, con sus datos completos: servicio, hospital, dirección, ciudad (y código postal), teléfono, fax y dirección de correo electrónico.
 - d. El autor para la correspondencia suele ser el mismo que proporcionará separatas del artículo.
 - e. Presentaciones previas en congresos (opcional).
 - f. Número de palabras del resumen y texto (opcional, depende de las normas de la revista).
 - g. Listado de abreviaturas y su significado.
 - h. Financiación, conflictos de interés, contribución de cada autor (opcional en la página del título o después de la discusión y antes de la bibliografía).

- i. NO hay que repetir la página del título en el material suplementario.
 - j. Es conveniente añadir el correo electrónico de TODOS los autores (lo que es muy útil a la hora de enviar el trabajo a la revista) y el número ORCID de los autores (si se desea).
- Algunas revistas solicitan cumplimentar en tres o cuatro frases (en forma de viñetas) **lo que ya se sabe sobre el tema** (*What is already known*) y **lo que este estudio aporta** (*What this study adds*). Esta sección se suele incluir en la página siguiente tras la página del título y antes del resumen.
 - Otros requerimientos pueden ser **el mensaje para llevar a casa** (*Take home message*), dos frases (menos de 120 espacios) que resuma la contribución científica del estudio.
 - Un **tuit de 140 caracteres** que aparece en las páginas electrónicas de la revista o plataformas de los medios sociales como medio de difusión del trabajo. Este tuit no forma parte de la versión impresa del manuscrito.

6. El resumen (*abstract, summary*)

- Debe proporcionar la información esencial del manuscrito y, en cierto, modo su lectura debe servir como aproximación fiable y completa a los resultados principales y a su interpretación. Ha de permitir comprender un estudio en su totalidad.
- *PubMed* publica las versiones en inglés de los resúmenes y frecuentemente puede ser la única sección visible del artículo (especialmente para publicaciones en otros idiomas).
- Los resúmenes disponibles en *PubMed* y en otras bases de datos NO se han modificado, es decir, corresponden al mismo resumen publicado en la revista.
- El resumen ayuda a los lectores a seleccionar artículos válidos y útiles con mayor rapidez y hace más eficientes las búsquedas bibliográficas.
- Los principales requerimientos de un buen resumen son:
 - a. Poder ser comprendido sin necesidad de leer total o parcialmente el artículo (autoexplicativo).
 - b. Estar redactado en términos concretos desarrollando los puntos principales del trabajo.
 - c. Preservar la ordenación del artículo en miniatura (mini-artículo).
 - d. No incluir datos o material no disponibles en el texto.
 - e. No incluir referencias bibliográficas, tablas o figuras.
- Los artículos originales, originales breves y las revisiones sistemáticas (con o sin metaanálisis) se acompañan de **resúmenes estructurados**, entre 250 y 300 palabras, con encabezados fijos para cada apartado (párrafo) del resumen. Estos resúmenes son de **tipo informativo**. Los párrafos se separan con puntos y aparte.
- Los resúmenes estructurados se disponen en cuatro párrafos (antecedentes/objetivo, métodos, resultados, conclusiones) y a veces ocho (objetivo, diseño, emplazamiento/contexto, participantes, intervenciones, mediciones principales, resultados, conclusiones). Algunas variantes de encabezamientos de los cuatro párrafos son: cuestión abordada por el estudio, materiales/pacientes y métodos, resultados, respuesta a la cuestión (o interpretación de los resultados).
- Es muy importante que las conclusiones del resumen consistan en la interpretación de los resultados del propio resumen, y no en una simple repetición de los mismos.
- Los casos clínicos, revisiones descriptivas, editoriales y cartas científicas se acompañan de resúmenes de **tipo descriptivo**, en los que se alerta sobre la cobertura general del artículo. No se organizan en apartados, el texto se escribe todo seguido y su extensión suele ser inferior a 150 palabras. Pueden escribirse con los verbos en presente.

Características del resumen estructurado del artículo original				
Estructura IMRD	Cuatro párrafos (encabezados)	Ocho párrafos (encabezados)	Porcentaje del texto (aproximado)	Tiempos de verbo
Introducción	Objetivo	Antecedentes/objetivo	5-10%	Presente (antecedentes), pretérito (objetivos, conviene incluir la hipótesis)
Métodos	Métodos	Diseño Emplazamiento/contexto Participantes Intervenciones Mediciones principales	30-35%	Pretérito
Resultados	Resultados	Resultados	40-50%	Pretérito
Conclusiones	Conclusiones	Conclusiones	10%	Presente



Recomendación
Consultar las recomendaciones de la red EQUATOR para resúmenes de trabajos correspondientes a diseños específicos.

- Es necesario consultar las normas para autores de la revista escogida para detalles específicos referentes al resumen.
- Es aconsejable **dejar el resumen para el final** y escribirlo cuando se tiene listo todo el manuscrito.
- Al final del resumen y en la misma página conviene incluir las **PALABRAS CLAVE** (en inglés *key words*). Se trata de los términos descriptores relacionados con el contenido del trabajo que sirven para indizar (clasificar) el estudio en las bases de datos de la propia revista y bibliográficos. Por término medio se piden seis palabras clave y es recomendable seleccionar términos MeSH (*Medical Subject Headings*), que son los utilizados (vocabulario controlado) en la base de datos *PubMed* de la National Library of Medicine de los Estados Unidos (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh>).

Errores frecuentes en el resumen

- Excesivos datos numéricos.
- Los datos del resumen y del texto NO coinciden.
- Los objetivos están mal definidos.
- El resumen es poco informativo.
- Demasiados datos estadísticos, con frecuencia de variables secundarias.
- Las conclusiones son una repetición de los resultados.
- Las conclusiones no se basan en resultados presentados en el resumen.
- Las conclusiones no interpretan los resultados.
- Exceso de siglas y tecnicismos, lo que dificulta la legibilidad.
- Mal redactado, a veces demasiado telegráfico.
- Mal uso de tiempos verbales.

7. La bibliografía (referencias bibliográficas)

- Son los documentos que sustentan las afirmaciones o datos incluidos en el manuscrito y tomados de otros trabajos. Como fuentes de información son sinónimo de credibilidad.
- Sirven para conocer los trabajos consultados por los autores y al acceder a ellos, permiten a los lectores obtener información más extensa y completa, así como hacer sus propias valoraciones del trabajo.
- Hay que SELECCIONAR las fuentes más relevantes ya que, dependiendo del tipo de artículo, hay límites en el número máximo.
- También conviene seleccionar los documentos MÁS RECIENTES (últimos 5 años, en especial últimos 2 años), así como es aconsejable incluir artículos publicados en la revista escogida.

Recomendaciones acerca de documentos citables y no citables		
	Citación aceptada	
Artículo en revista periódica	Sí	
Artículo en revistas de divulgación		No (se desaconseja)
Monografías	Sí	
Tesis doctorales	Sí (acceso disponible)	
Libro de texto	Sí	
Resumen a congreso	Sí (publicado por ejemplo en el suplemento de una revista)	
Póster		No (se desaconseja)
Informes privados		No
Blogs personales		No
Documentos en soporte electrónico	Sí (webs fiables de organismos, instituciones, sociedades científicas, editoriales de prestigio)	
Foros de discusión		No
Redes sociales		No
Manuscrito enviado para publicación		No
Manuscrito aceptado (en prensa)	Sí	
Comunicación oral		No
Comunicación personal		No
Literatura gris (problemas acceso)		No

- “Cita” bibliográfica es la señal que se incluye en el texto (generalmente números arábigos) para indicar cuál es el documento de soporte. La “referencia” bibliográfica es el propio documento.
- Las referencias se ORDENAN siguiendo tres sistemas:
 - a. Por orden de mención (aparición), con números arábigos correlativos (entre paréntesis, entre corchetes o como superíndices), con el listado de referencias siguiendo el mismo orden (sistema Vancouver).
 - b. Por apellido de autor y año de publicación (sistema Harvard o nombre-año). Las referencias se ordenan alfabéticamente y en el texto se identifican por apellido y año de publicación del siguiente modo:
 - i. Si hay un único firmante: “Smith, 2014”
 - ii. Si hay dos firmantes: “Smith y Taylor, 2014”
 - iii. Si hay tres o más firmantes: “Smith y cols., 2014” (y cols., puede sustituirse por *et al.*, el latín *et alli* que significa y otros).
 - iv. Si hay posibilidad de confusión se añade una letra minúscula por orden alfabético detrás del año: 2014a.
 - v. Cuando se incluyen varias citas, se ordenan cronológicamente por año de publicación: “Smith 2014; Brown & Taylor; 2014; Nelson 2015; Clark et al., 2016”.
 - c. Sistema mixto: el listado de referencias se ordena alfabéticamente y luego se numeran. Las citas en el texto son numéricas, pero a diferencia del orden de mención, los números no son correlativos.
- Cada referencia debe incluir todos los elementos propios e identificadores del documento (autores, título, abreviatura de la revista, año de publicación, volumen y página primera y última del trabajo). Consultar los requisitos de uniformidad al respecto del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (International Committee of Medical Journal Editors, ICMJE) en <http://www.icmje.org>.
- El patrón de las abreviaturas de las revistas es el que utiliza la base de datos *PubMed*.
- Para los documentos electrónicos disponibles en Internet, hay que incluir la URL (*uniform resource locator* o localizador uniforme de recursos) y la última fecha de acceso al documento.
- Para las publicaciones electrónicas en las que consta el “identificador de objeto digital” (DOI: *digital object identifier*), dicho código alfanumérico debe incluirse como último elemento de la referencia.
- Algunas revistas, además del DOI, pueden requerir el PMID (*PubMed Identifier*), que es un identificador interno del documento en la base de datos, único y permanente para cada registro.
- Los gestores bibliográficos (Zotero, EndNote, Mendeley, RefWorks, Reference Manager y otros) facilitan la creación automática de la bibliografía.

- En cualquier caso, la bibliografía SIEMPRE debe ajustarse a las normas que figuran en las INSTRUCCIONES PARA LOS AUTORES de la revista elegida, al más mínimo detalle.

Errores frecuentes en la bibliografía

- Inclusión de artículos irrelevantes (por el mero hecho de haber tenido acceso a ellos).
- Copiar referencias sin consultar el documento original.
- Hacer una afirmación importante sin incluir la fuente.
- Omitir artículos recientes.
- Omitir trabajos publicados en revistas españolas.
- Omitir trabajos cuyos resultados van en contra de los hallazgos del estudio.
- Citar trabajos cuando solo se ha tenido acceso al resumen.
- Omitir artículos relevantes publicados en la revista elegida.
- Incluir documentos no asequibles o difícilmente localizables.
- Omitir referencias válidas de grupos competidores.
- No siguen las instrucciones para autores.



Recomendación

Hay que prestar atención a la bibliografía. Incluir referencias a fuentes primarias (artículos publicados en revistas), recientes (50% de los dos últimos años), exactas (no copiar de otros trabajos) y asequibles (localizables).

La bibliografía es un indicador fiel de cómo los autores contextualizaron el estudio en el marco del estado actual del conocimiento. Es un apartado en el que Editores y revisores se fijan especialmente.

8. Tablas y figuras

- Las tablas complementan a los resultados y sirven para presentar una lista de datos cuantitativos (numéricos) o cualitativos cuya exposición en el texto:
 - a. Sería difícil de entender, por su cantidad y complejidad.
 - b. No se podrían realizar comparaciones.
 - c. Ocuparían mucho espacio.
- Las figuras son presentaciones visuales de los resultados, en forma de esquemas, fotografías, diagramas, trazados, registros y gráficos diversos. Deben incluirse cuando son indispensables para expresar los resultados:
 - a. Como **evidencia** o prueba (por ejemplo, curvas de supervivencia Kaplan-Meier para demostrar el beneficio a largo plazo de un tratamiento frente a comparadores).
 - b. Por su **eficacia** para expresar mejor una observación (por ejemplo, árbol genealógico para la transmisión genética de una enfermedad).
 - c. Para hacer **énfasis** sobre un resultado sobresaliente (generalmente de la variable principal) (por ejemplo, imagen de una tomografía de coherencia óptica para ilustrar el cierre de un agujero macular tras tratamiento intravítreo con fármacos anti-VEGF).
- Las tablas y las figuras deben ser autosuficientes, es decir, poderse comprender por sí mismas sin necesidad de leer el texto del manuscrito. Por ello, los títulos de las tablas y los pies de las figuras deben ser debidamente explicativos.
- Tablas y figuras se numeran con números arábigos correlativos.
 - Las tablas se incluyen en páginas independientes al final del manuscrito, después de la bibliografía. Deben crearse utilizando la función “tabla” de Microsoft Word.
 - Hay que evitar tablas abigarradas o excesivamente largas.
 - Es mejor que la tabla tenga una disposición vertical que horizontal.
 - El título de la tabla debe describir con claridad y precisión su contenido.
 - Los encabezamientos de filas y columnas deben ser inequívocos para que el lector sepa con exactitud qué significa la información que compone el cuerpo de la tabla.
 - No hay que olvidar incluir unidades, valores estadísticos, u otros datos de interés en los encabezamientos de filas y columnas.
 - Las notas al pie de tabla presentan cualquier información adicional necesaria (por ejemplo, el significado de las abreviaturas). Las notas al pie se pueden marcar con letras minúsculas voladas (a, b, c, d...) o con una secuencia de signos internacionales (*, †, ‡, §, ||, ¶, #, que corresponden a asterisco, cruz,

doble cruz, marca de sección, paralelas, marca de párrafo y signo de número), duplicándose si hiciera falta (**, ††, ‡‡...).

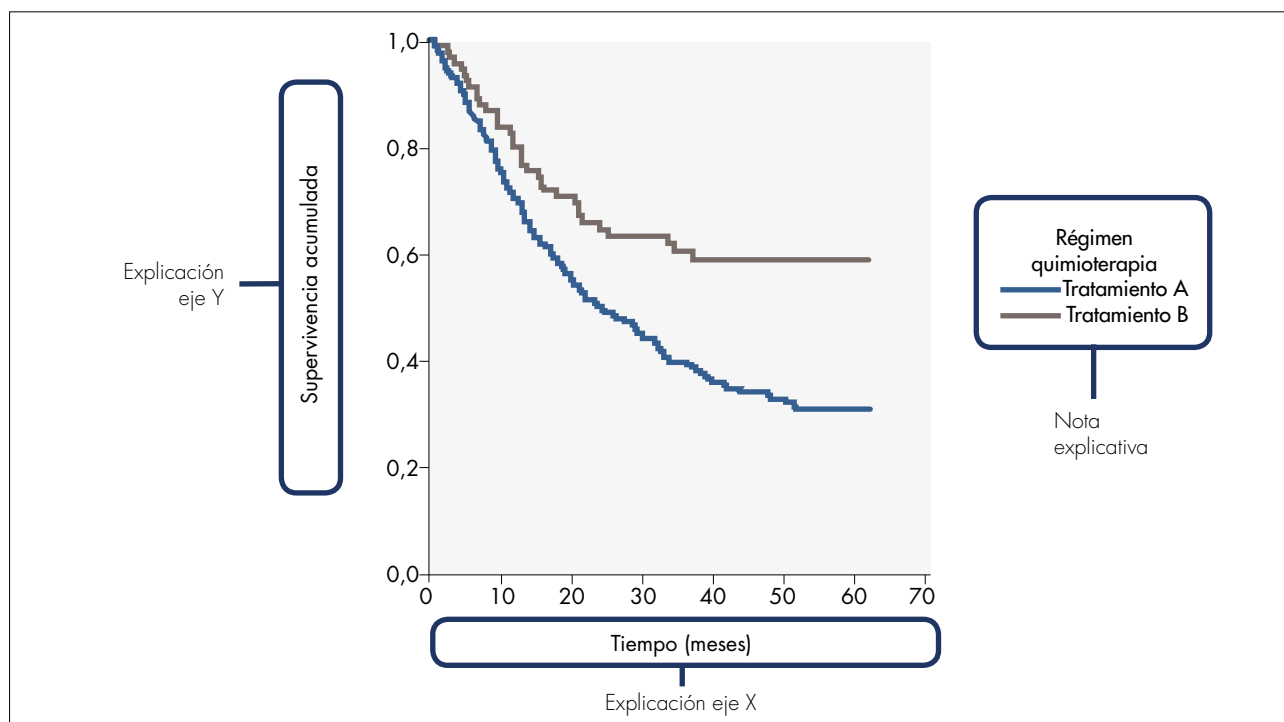
- Las figuras se preparan en archivos separados del texto, utilizando los formatos JPEG, TIFF, Adobe Illustrator, PDF, SVG o EPS. Los gráficos o diagramas de barras pueden adjuntarse en formato Excel o similares.
- Las imágenes fotográficas en PSD, JPEG, TIFF deben tener una resolución mínima de 300 dpi para el tamaño final de impresión (90 mm de ancho o más).
- Los textos explicativos de cada figura (leyenda o pie de figura) deben incluirse en una página al final del manuscrito.
- Las leyendas deben contener toda la información necesaria para comprender la figura, incluyendo el significado de abreviaturas, asteriscos, flechas, líneas, puntos, etc. contenidos en la figura.
- Las figuras en color tienen un coste que va a cargo de los autores.
- Consultar las normas para autores de la revista elegida para especificaciones particulares respecto a las figuras.

Título con numeración arábica. Explicativo

Tabla 1. Síndrome de cansancio crónico. Características de las pacientes al ingreso					
Paciente	Edad (años)	Peso (kg)	Altura (cm)	Temperatura (°C)	Síntoma principal
1 [†]	64	688	161	37,1	Cefalea
2	61	71	171	37,2	Letargia
3	54	75	163	37,6	Confusión
4	50	78	181	38,2	Fiebre
5	40	62	170	37,0	Cefalea [‡]
6	48	60	175	37,3	Malestar general
7	72	79	169	37,5	Mialgias

[†]Medición en la axila; [‡]Paciente con diagnóstico previo de artritis reumatoide; ²Con náuseas, vómitos y fotofobia.

Ejemplo de tabla mostrando sus componentes. Título: indica el número de orden y describe su contenido. Encabezamiento de columna: identifica los datos alineados verticalmente en cada columna. Encabezamiento de fila: identifica los datos alineados horizontalmente en cada fila. Campo: contiene lo datos numéricos (u otros) que constituyen el mensaje de la tabla. Notas al pie: informan sobre detalles de la tabla (encabezamientos y campo).



Ejemplo de figura mostrando sus componentes.

Consejos para la elaboración de tablas y figuras

- Comprobar que sean completas y coherentes: deben poderse entender por sí mismas (autoexplicativas).
- Han de ser necesarias: presentar datos de difícil legibilidad si se redactaran en el texto (tablas) o mostrar relaciones, tendencias o cambios en el tiempo difíciles de entender en texto (figuras).
- Verificar que no duplican información.
- Asegurar que los títulos de las tablas y las leyendas de las figuras sean explicativos e informen adecuadamente del contenido de las mismas.
- No usar figuras porque son bonitas.
- Incluir tablas extensas, complejas o secundarias en el material suplementario.
- Incluir figuras adicionales en el material suplementario.
- Elegir el gráfico más apropiado en función de los datos.
- Las figuras son para ser vistas más que para ser leídas.
- Mejor comenzar las escalas de los ejes con el “cero”.
- Para imágenes microscópicas incluir la tinción y los aumentos en la leyenda.
- Si se usan abreviaturas deben definirse en las notas al pie (tabla) o en la leyenda (figura).
- No usar tablas cuando las relaciones entre dos o más variables se pueden expresar más claramente en forma de una gráfica.

9. Agradecimientos

- Sirven para reconocer cualquier tipo de colaboración (generalmente de personas) que no justifique la calidad de autor.
- Además de personas individuales, pueden citarse ayudas, soporte o colaboración recibida por grupos de trabajo, instituciones, organismos, corporaciones, industria farmacéutica u otros estamentos.
- El tipo de reconocimiento puede ser personal, técnico, profesional, logístico, financiero o de cualquier otra índole.
- En el caso del patrocinio hay que mencionar expresamente que se ha respetado la independencia en la recogida de datos, análisis e interpretación de los resultados y decisiones relativas a la publicación del trabajo.
- Todas las personas mencionadas en los agradecimientos:
 - a. Deben saber de antemano (antes de enviar el manuscrito) que están nombradas.
 - b. Deben haber autorizado y aprobado la mención explícita de su colaboración (algunas revistas requieren este punto por escrito).
 - c. Para las colaboraciones de Editores médicos, traductores, redactores y estadísticos es necesario incluir el detalle de cómo se ha financiado su trabajo (los propios autores, fundaciones, hospitales, industria farmacéutica, etc.).
- Incluir nombres de personas en los agradecimientos de un manuscrito sin haber obtenido su autorización es un comportamiento NO ético.

10. ¿Dónde publicar? La elección de la revista

- Escoger la revista adecuada (para lograr la aceptación al primer intento) no es fácil porque:
 - a. Con frecuencia las revistas no son explícitas respecto a la línea editorial o temas prioritarios de interés.
 - b. Las revistas de mayor prestigio (en inglés) pueden llegar a tener un porcentaje de aceptación (para originales) inferior al 10%.
 - c. Los autores sobrevaloran la aportación real del trabajo.
 - d. Los autores desconocen la diversidad de revistas potenciales.
- La elección de la revista es clave:
 - a. Para competir por la prioridad de la autoría en temas candentes de investigación.
 - b. Para informar de resultados con alto impacto en la práctica clínica.
 - c. Para que el trabajo no pierda actualidad ni novedad.
 - d. Para evitar demoras innecesarias derivadas de una cadena de rechazos sucesivos.
- No hay criterios de consenso, ni recomendaciones respecto a cuál es la revista diana para un estudio determinado. La elección depende de los autores.
- Conviene tener presente los siguientes aspectos:
 - El factor de impacto (y cuartil) de la revista.
 - Que la revista esté incluida en bases de datos (*PubMed*).
 - Consultar el “propósito y cobertura” (*aims and scope*) de la revista para comprobar que coincide con nuestro trabajo.
 - Consultar las “instrucciones para autores” para comprobar que la revista contiene el tipo de artículo de nuestro interés.
 - Hacer una búsqueda bibliográfica en la propia revista para conocer si se han publicado artículos similares. En caso afirmativo, comprobar si hay alguno reciente que pudiera incluirse en la bibliografía.
 - Cuando existen revistas especializadas o subespecializadas acordes con el estudio, no es aconsejable elegir una revista de ámbito general.
 - Los contactos personales (por ejemplo, amistad con el Editor o con algún miembro del consejo editorial) deben descartarse. La ética del Editor le obliga a la imparcialidad y a considerar los trabajos por su relevancia científica.
 - En caso de duda entre dos (o varias) revistas, se puede contactar con el Editor (por correo electrónico), preguntando si su revista estaría interesada en valorar el manuscrito. Es importante sintetizar la aportación del trabajo e incluir el resumen.
 - Si la revista es el órgano de expresión de una sociedad científica y los autores son miembros de la misma, es posible que este hecho tenga un cierto beneficio.

Errores frecuentes en la elección de la revista

- Sobrevalorar la contribución real del trabajo.
- Sobrevalorar la originalidad del estudio.
- Primar la elección por el factor de impacto.
- Infravalorar las revistas nacionales.
- Creer que haber publicado previamente en una determinada revista es una garantía.
- Confiar en la recomendación de alguien que no ha leído el manuscrito o lo ha leído superficialmente.
- Elegir una revista general cuando el tema es especializado (por ejemplo, un estudio de consenso sobre recomendaciones para nutrición enteral en niños gravemente enfermos con diabetes probablemente será más adecuado para la revista *Journal of Pediatric Gastroenterology and Nutrition* que para una revista más general, como *Nutrition*).
- Probar por probar.

11. Indicadores bibliométricos de las revistas de Endocrinología y Nutrición

El **factor de impacto** recogido en la base de datos de *Journal Citation Reports (JCR®)* de la Web of Science y propiedad de Thomson Reuters es un indicador bibliométrico de la REVISTA. En España, la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) gestiona el acceso restringido mediante IP <http://jcr.fecyt.es>. El factor de impacto es una medida de frecuencia que indica el número de citas que un artículo “medio” tendría si se publicara en una revista determinada. Por ejemplo, si en 2016 la revista *Clinical Nutrition* tenía un factor de impacto de 4,548, significa que un artículo medio publicado en dicha revista en dicho año tenía la posibilidad de ser citado 4,548 veces (en esta y en otras revistas).

El factor de impacto se calcula dividiendo el “número de referencias bibliográficas correspondientes a una revista”, contenidas en la base de datos del JCR® en los DOS AÑOS anteriores al cálculo, por el “número de artículos de investigación publicados en dicha revista en este periodo”. Por ejemplo: Factor de impacto revista “A” en 2016 = Número de referencias bibliográficas de artículos publicados en “A” en 2014 [412] y 2015 [525] (documentos “citadores”)/número de artículos originales y de investigación publicados en “A” en 2014 [98] y 2015 [102] (documentos “citables”), en total 412 + 525 = 937 dividido por 98 + 102 = 200, resultante en un factor de impacto de 4,685.

En esta base de datos, las revistas básicamente están clasificadas por categorías (especialidades), individualmente por factor de impacto y por países de publicación. También dentro de cada categoría se señalan las revistas que son *open access*. El factor de impacto de una revista puede variar de unos años a otros, por cambios en el número de documentos “citables” y “citadores”. Asimismo, algunas revistas pueden ser eliminadas y otras nuevas incorporadas. Además del factor de impacto, interesa conocer la posición de las revistas según los cuartiles (primero, segundo, tercero y cuarto, Q1, Q2, Q3 y Q4). Los cuartiles resultan de dividir el número total de revistas de una categoría o especialidad por cuatro. Como fuere que una misma revista puede estar indexada en diferentes categorías (especialidades) (pero siempre conservando el mismo factor de impacto), su posición respecto a los cuartiles puede ser más o menos favorable en función del número total de revistas presentes en cada categoría. La última edición de esta base de datos corresponde a 2016.

Las revistas incluidas en el JCR® generalmente publican el factor de impacto actual en sus páginas web, de modo que también se puede tener acceso a este indicador a través de esta búsqueda no restringida.

El **SCImago Journal Rank (SJR)** es una medida del impacto, influencia o prestigio de una revista. Expresa el número “medio” ponderado de citas recibidas en un año determinado (por ejemplo 2016) por los documentos publicados en la revista en los tres años anteriores (2013, 2014, 2015). Este indicador bibliométrico se basa en la información incluida en la base de datos *Scopus* de la editorial Elsevier. Ha sido desarrollado por SCImago, grupo de investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), y de las universidades de Granada, Extremadura, Carlos III (Madrid) y Alcalá de Henares. El acceso es libre y el último listado corresponde a 2016.

A continuación se incluye la lista de revistas ordenadas alfabéticamente con sus factores de impacto del SJR y del JCR® de interés para el especialista en Endocrinología y Nutrición. Para facilitar la consulta se presenta el listado de revistas de Endocrinología (total 118 revistas) y Nutrición (total 77 revistas) en tablas independientes, aunque algunas revistas conservando el mismo factor de impacto se repiten en ambos listados.

Título de la revista (categoría: Endocrinología)	SCImago rank indicator	Factor de impacto (JCR® 2016)
Acta Diabetologica (Q2)	1,346	3,340
Acta Endocrinologica (Q4) (OA)	0,127	0,250
American Journal of Physiology – Endocrinology and Metabolism (Q1)	2,123	4,142
Annales d'Endocrinologie (Q4)	0,379	0,866
Annals of Nutrition and Metabolism (Q3)	1,209	2,424
Archives of Endocrinology Metabolism (Q4) (OA)	0,454	ND
Arquivos Brasileiros de Endocrinologia e Metabologia (Q4)		1,193
Austrian Journal of Clinical Endocrinology (OA)	0,120	
Best Practice and Research Clinical Endocrinology and Metabolism (Q1)	2,162	4,466
BMC Endocrine Disorders (Q3) (OA)	0,875	2,275
BMJ Open Diabetes Research and Care (OA)	0,125	
Bone (Q1)	1,612	4,140
Canadian Journal of Diabetes (Q4)	0,881	1,878
Cardiovascular Diabetology (Q1) (OA)	1,931	4,752
Case Reports in Endocrinology	0,125	
Clinical Endocrinology (Q2)	1,302	3,327
Correspondances en Metabolismes Hormones Diabetes et Nutrition (Q4)	0,100	ND
Current Diabetes Reports (Q2)		3,387
Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care (Q2)	1,715	4,023
Current Opinion in Endocrinology Diabetes and Obesity (Q2)	1,350	3,690
Current Opinion in Lipidology (Q2)	1,710	4,096
Current Osteoporosis Reports (Q2)	1,236	3,721
Dermato-Endocrinology (OA)	1,315	
Diabetes (Q1)	4,717	8,684
Diabetes and Metabolism (Q1)	1,286	4,101
Diabetes and Vascular Disease Research (Q2)	1,260	3,417
Diabetes Care (Q1)	5,390	11,857
Diabetes Educator (Q4)	0,791	1,811
Diabetes Obesity and Metabolism (Q1)	3,101	6,715
Diabetes Research and Clinical Practice (Q2)	1,458	3,639
Diabetes Stoffwechsel un Herz (Q4)	0,110	0,078

Título de la revista (categoría: Endocrinología)	SCImago rank indicator	Factor de impacto (JRC® 2016)
Diabetes Technology and Therapeutics (Q3)	1,335	2,698
Diabetes Therapy (Q3) (OA)	1,277	2,368
Diabetes/Metabolism Research and Reviews (Q2)	1,286	3,263
Diabetologia (Q1)	3,158	6,080
Diabetologia Croatica (OA)	0,124	
Diabetologie (Q4)		0,072
Diabetologie und Stoffwechsel (Q4)	0,170	0,429
Diabetology and Metabolic Syndrome (Q3) (OA)	0,938	2,347
Endocrine Connections (Q3) (OA)		2,541
Endocrine Journal (Q4) (OA)	0,884	1,837
Endocrine Pathology (Q4)	0,525	1,936
Endocrine Practice (Q3)	0,885	2,347
Endocrine Research (Q4)	0,431	1,408
Endocrine Reviews (Q1)	6,153	15,745
Endocrine-Related Cancer (Q1)	2,110	5,267
Endocrinología y Nutrición (Q4)	0,401	1,106
Endocrinology (Q1)	2,178	4,286
Endocrinology and Metabolism Clinics of North America (Q2)	1,349	3,204
Endokrynologia Polska (Q4) (OA)	0,51	1,341
Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes (Q4)	0,608	1,685
Expert Review of Endocrinology and Metabolism	0,244	
Frontiers in Diabetes	0,111	
Frontiers in Endocrinology (Q2) (OA)	1,772	3,675
Frontiers in Neuroendocrinology (Q1)		9,425
Frontiers of Hormone Research (Q3)	0,536	2,279
General and Comparative Endocrinology (Q3)	1,056	2,585
Gynecological Endocrinology (Q4)	0,663	1,585
Hormone Research in Paediatrics (Q4)	0,858	1,844
Hormones – International Journal of Endocrinology and Metabolism (Q4)	0,572	1,481
Hormones and Behavior (Q2)	1,605	3,378
Hormones and Cancer (Q2)	1,351	3,709
Indian Journal of Endocrinology and Metabolism (OA)	0,242	
International Journal of Diabetes in Developing Countries (Q4)	0,159	0,366
International Journal of Endocrinology (Q3) (OA)	0,962	2,510
International Journal of Obesity (Q1)	2,799	5,487
Journal of Bone and Mineral Metabolism (Q3)	0,855	2,423

Título de la revista (categoría: Endocrinología)	SCImago rank indicator	Factor de impacto (JRC® 2016)
Journal of Bone Mineral Research (Q1)	2,712	6,284
Journal of Cerebral Blood Flow and Metabolism (Q1)		5,081
Journal of Clinical Densitometry (Q2)	1,166	3,240
Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism (Q1)	2,768	5,455
Journal of Clinical Research in Pediatric Endocrinology (Q4)		1,118
Journal of Diabetes (Q3)	0,872	3,039
Journal of Diabetes and its Complications (Q3)	1,197	2,734
Journal of Diabetes Investigation (Q3) (OA)	1,156	3,039
Journal of Diabetes Research (Q3) (OA)	1,027	2,717
Journal of Endocrinological Investigation (Q3)	0,76	2,633
Journal of Endocrinology (Q1)	1,965	4,706
Journal of Inherited Metabolic Disease (Q2)		3,970
Journal of Molecular Endocrinology (Q2)	1,486	3,577
Journal of Neuroendocrinology (Q2)	1,465	3,470
Journal of Pediatric Endocrinology and Metabolism (Q4)	0,527	1,233
Journal of Pineal Research (Q1)	2,612	10,391
Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology (Q1)	1,49	4,561
Journal of Thyroid Research (OA)	0,687	
Lancet Diabetes and Endocrinology (Q1)	8,625	19,742
Metabolic Brain Disease (Q3)		2,297
Metabolism Clinical and Experimental (Q1)	2,183	5,777
Metabolomics (Q2)	1,119	3,692
Minerva Endocrinologica (Q4)	0,465	1,383
Molecular Endocrinology (Q2)	2,20	3,993
Molecular Genetics and Metabolism (Q2)	1,598	3,769
Molecular Metabolism (Q1) (OA)	3,938	6,799
Nature Reviews Endocrinology (Q1)	4,424	18,318
Neuroendocrinology Letters (Q4)	0,366	0,918
Neuroendocrinology (Q2)	1,156	3,608
Neuroimmunomodulation (Q3)	0,935	2,674
Neuropeptides (Q3)	0,996	2,486
Nutrition and Diabetes (Q2) (OA)	1,491	3,534
Nutrition Metabolism and Cardiovascular Diseases (Q2)	1,536	3,679
Nutrition Clinique et Metabolism (Q4)		0,291
Obesity (Q2)	2,033	3,873
Obesity Research and Clinical Practice (Q3)	0,907	2,606
Obesity Reviews (Q1)	4,069	7,883
Osteoporosis International (Q2)	1,447	3,591

Título de la revista (categoría: Endocrinología)	SCImago rank indicator	Factor de impacto (JRC® 2016)
Pediatric Diabetes (Q1)	1,717	4,267
Primary Care Diabetes (Q4)	0,584	1,381
Prostaglandins Leukotrienes and Essential Fatty Acids (Q3)	1,345	2,653
Psychoneuroendocrinology (Q1)	2,643	4,788
Reproductive Biology and Endocrinology (Q3) (OA)	1,147	2,849
Reviews in Endocrine and Metabolic Disorders (Q1)	2,199	4,817
Steroids (Q3)	0,927	2,282
Thyroid (Q1)	1,783	5,515
Thyroid Research (OA)	0,451	
Trends in Endocrinology and Metabolism (Q1)	5,006	10,893
Turkish Journal of Endocrinology and Metabolism (OA)	0,104	
World Journal of Diabetes	0,170	
World Journal of Endocrine Surgery	0,104	

OA: revista reseñada como open access en una o ambas bases de datos; Q1, Q2, Q3 y Q4: cuartiles (primero, segundo, tercero y cuarto) correspondientes a las revistas del JCR®. Consultado el 10 de septiembre de 2017. ND: no determinado.

Título de la revista (categoría: Nutrición)	SCImago rank indicator	Factor de impacto (JRC® 2016)
Acta Alimentaria (Q4)		0,357
Advances in Nutrition (Q1)	1,938	5,233
American Journal of Clinical Nutrition (Q1)	3,664	6,926
Annals of Nutrition and Metabolism (Q3)	1,209	2,424
Annual Review of Nutrition (Q1)	4,941	9,054
Appetite (Q2)	1,619	3,403
Applied Physiology Nutrition and Metabolism (Q3)	0,852	2,023
Archivos Latinoamericanos de Nutrición (Q4)	0,229	0,459
Asia Pacific Journal of Clinical Nutrition	0,712	
Asian Journal of Clinical Nutrition	0,149	
British Journal of Nutrition (Q2)	1,504	3,706
Canadian Journal of Dietetic Practice and Research (Q4)	0,272	0,500
Clinical Nutrition (Q1)	1,619	4,548
Critical Reviews in Food Science and Nutrition (Q1)	1,509	6,077
Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care (Q1)	1,715	4,023
Current Topics in Nutraceutical Research (Q4)	0,117	0,161
Ecology of Food and Nutrition (Q4)	0,442	0,922
Endocrinología y Nutrición (Q4)	0,401	1,106
Ernahrungs Umschau (Q4)	0,181	0,216
European Journal of Clinical Nutrition (Q2)	1,347	3,057

Título de la revista (categoría: Nutrición)	SJImago rank indicator	Factor de impacto (JRC® 2016)
European Journal of Lipid Science and Technology (Q3)	0,71	2,145
European Journal of Nutrition (Q1)	1,267	4,370
Food and Nutrition Bulletin (Q4)	0,884	1,648
Food and Nutrition Research (Q3) (OA)	0,875	2,039
Food Chemistry (Q1)	1,706	4,529
Food Policy (Q2)	1,681	3,086
Food Reviews International (Q3)	0,743	2,000
Genes and Nutrition (Q2) (OA)	1,125	2,797
International Journal for Vitamin and Nutrition Research (Q4)	0,339	0,768
International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity (Q1) (OA)	2,457	4,396
International Journal of Eating Disorders (Q2)	1,786	3,567
International Journal of Food Sciences and Nutrition (Q4)	0,574	1,444
International Journal of Obesity (Q1)	2,799	5,487
International Journal of Sport Nutrition and Metabolism (Q3)	0,861	2,098
Journal of Clinical Biochemistry and Nutrition (Q3)	0,750	2,087
Journal of Human Nutrition and Dietetics (Q2)	1,051	2,638
Journal of Nutrigenetics and Nutrigenomics (Q4)	0,671	1,500
Journal of Nutrition (Q1)	1,956	4,145
Journal of Nutrition Health and Aging	1,026	2,772
Journal of Nutritional Biochemistry (Q1)	1,714	4,518
Journal of Nutritional Science and Vitaminology (Q4)	0,436	0,674
Journal of Parenteral and Enteral Nutrition (Q1)	1,317	4,220
Journal of Pediatric Gastroenterology and Nutrition (Q2)	1,24	2,799
Journal of Renal Nutrition (Q3)	0,794	2,318
Journal of the Academy of Nutrition and Diabetes (Q2)	1,597	3,399
Journal of the American College of Nutrition (Q3)	0,744	2,107
Journal of the International Society of Sports Nutrition (Q3) (OA)	0,574	2,066
Lipids in Health and Disease (Q3) (OA)	0,864	2,073
Maternal and Child Nutrition (Q2)	1,453	2,528
Nutrición Clínica y Dietética Hospitalaria	0,222	
Nutrición Hospitalaria (Q4)	0,381	0,747
Nutrients (Q2) (OA)	1,476	3,550
Nutrition (Q2)	1,29	3,420
Nutrition and Cancer (Q3)	0,895	2,477
Nutrition and Diabetes (Q2) (OA)	1,491	3,534

Título de la revista (categoría: Nutrición)	SCImago rank indicator	Factor de impacto (JRC® 2016)
Nutrition and Dietetics (Q4)	0,338	1,089
Nutrition and Metabolism (Q2) (OA)	1,098	2,974
Nutrition Clinique et Metabolisme (Q4)	0,143	0,291
Nutrition in Clinical Practice (Q3)	0,8	2,468
Nutrition Journal (Q2) (OA)	1,374	3,211
Nutrition Metabolism and Cardiovascular Diseases (Q2)	1,536	3,679
Nutrition Research (Q2)	1,095	2,737
Nutrition Research Reviews (Q1)	1,983	4,844
Nutrition Reviews (Q1)	2,367	5,291
Nutritional Neuroscience (Q1)	0,856	3,765
Obesity	2,033	3,873
Obesity Facts (Q3) (OA)	1,004	2,250
Obesity Research and Clinical Practice (Q2)	0,907	2,606
Plant Foods for Human Nutrition (Q3)	0,993	2,368
Proceedings of the Nutrition Society (Q1)	1,511	4,421
Progress in Lipid Research (Q1)	4,590	10,583
Progress in Nutrition (Q4)	0,151	0,311
Public Health Nutrition (Q3)	1,03	2,326
Revista de Nutrição-Brazilian Journal of Nutrition (Q4) (OA)	0,248	0,333
Revista Española de Nutrición Humana y Dietética	0,133	
Topics in Clinical Nutrition (Q4)	0,16	0,197
World Review of Nutrition and Dietetics (Q4)	0,328	0,554

OA: revista reseñada como open access en una o ambas bases de datos; Q1, Q2, Q3 y Q4: cuartiles (primero, segundo, tercero y cuarto) correspondientes a las revistas del JCR®. Consultado el 10 de septiembre de 2017.

Otro recurso muy valioso y de acceso libre es el listado de revistas incluidas en la base de datos de la Mulford Library (<http://mulford.utoledo.edu/instr/>), para cada una de las cuales se puede hacer el enlace con la página web en la que se describen las instrucciones para autores. La búsqueda en esta base de datos es libre, por lo que el especialista en Endocrinología y Nutrición puede utilizar diferentes términos (contenidos en el título de la revista) para obtener la lista correspondiente y los máximos resultados posibles, seleccionando aquellas revistas que más coincidan con su área de interés.

Palabra en el título de la revista	Revistas (base de datos Mulford Library)	
Endocrinology	<ul style="list-style-type: none"> - Archives of endocrinology and metabolism - Best Practice and Research: Clinical Endocrinology and Metabolism - Cardiovascular Endocrinology - Clinical Endocrinology - Current Opinion in Endocrinology, Diabetes, and Obesity - Dermato-Endocrinology - Domestic Animal Endocrinology - Endocrinology - Endocrinology and Metabolism Clinics of North America - European Journal of Endocrinology - Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes - Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes Reports (See Instructions & Forms link) - Frontiers in Neuroendocrinology - General and Comparative Endocrinology - Gynecological Endocrinology - Indian Journal of Endocrinology and 	<ul style="list-style-type: none"> Metabolism - Journal of Clinical and Translational Endocrinology - Journal of Clinical and Translational Endocrinology Case Reports - Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism - Journal of Endocrinology - Journal of Molecular Endocrinology - Journal of Neuroendocrinology - Journal of Pediatric Endocrinology and Metabolism - Lancet: Diabetes & Endocrinology - Molecular and Cellular Endocrinology - Molecular Endocrinology - Nature Reviews Endocrinology - Neuroendocrinology - Neuroendocrinology Letters - Pediatric Endocrinology Reviews - Psychoneuroendocrinology - Reproductive Biology and Endocrinology - Trends in Endocrinology and Metabolism
Endocrine	<ul style="list-style-type: none"> - BMC Endocrine Disorders - Endocrine - Endocrine Pathology - Endocrine Practice - Endocrine Related Cancer 	<ul style="list-style-type: none"> - Endocrine Research - Endocrine Reviews - Endocrine Today - IJC Metabolic & Endocrine
Diabetes	<ul style="list-style-type: none"> - British Journal of Diabetes - Canadian Journal of Diabetes - Current Opinion in Endocrinology, Diabetes, and Obesity - Diabetes - Diabetes Aktuell - Diabetes and Metabolic Syndrome: Clinical Research and Reviews - Diabetes and Metabolism - Diabetes and Primary Care - Diabetes Care - Diabetes Educator - Diabetes Research and Clinical Practice - Diabetes Technology and Therapeutics - Diabetes, Obesity, and Metabolism - Diabetes/Metabolism Research and Reviews - European Diabetes Nursing - Experimental and Clinical Endocrinology 	<ul style="list-style-type: none"> and Diabetes - Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes Reports - International Journal of Diabetes in Developing Countries - Journal of Diabetes - Journal of Diabetes and Its Complications - Journal of Diabetes Investigation - Journal of Diabetes Nursing - Journal of Diabetes Research - Journal of Diabetes Science and Technology - Lancet: Diabetes & Endocrinology - Pediatric Diabetes - Practical Diabetes - Primary Care Diabetes - Revista Portuguesa de Endocrinologia, Diabetes e Metabolismo
Metabolic	<ul style="list-style-type: none"> - Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care - Diabetes and Metabolic Syndrome: Clinical Research and Reviews - Hormone and Metabolic Research - IJC Metabolic & Endocrine 	<ul style="list-style-type: none"> - Journal of Inherited Metabolic Disease - Metabolic Brain Disease - Metabolic Engineering - Metabolic Engineering Communications - Metabolic Syndrome and Related Disorders

Palabra en el título de la revista	Revistas (base de datos Mulford Library)
Obesity	<ul style="list-style-type: none"> - Clinical Obesity - Current Opinion in Endocrinology, Diabetes, and Obesity - Diabetes, Obesity, and Metabolism - International Journal of Obesity - Journal of Obesity and Weight Loss Therapy - Obesity - Obesity Research & Clinical Practice - Obesity Reviews - Obesity Science and Practice - Pediatric Obesity - Surgery for Obesity and Related Diseases
Nutrition	<ul style="list-style-type: none"> - Advances in Nutrition - American Journal of Clinical Nutrition - Annals of Nutrition and Metabolism - Annual Review of Nutrition - Applied Physiology, Nutrition and Metabolism - Archives of Animal Nutrition - Asia Pacific Journal of Clinical Nutrition - British Journal of Nutrition - Cahiers de Nutrition et de Diététique - Clinical Nutrition - Clinical Nutrition Experimental - Critical Reviews in Food Science and Nutrition - Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care - Ecology of Food and Nutrition - European Journal of Clinical Nutrition - European Journal of Nutrition - Food and Nutrition Research - International Journal for Vitamin and Nutrition Research - International Journal of Food Sciences and Nutrition - International Journal of Sport Nutrition and Exercise Metabolism - Journal of Animal Physiology and Animal Nutrition - Journal of Human Nutrition and Dietetics - Journal of Hunger and Environmental Nutrition - Journal of Nutrition - Journal of Nutrition & Intermediary Metabolism - Journal of Nutrition Education and Behavior - Journal of Nutrition in Gerontology and Geriatrics - Journal of Nutrition, Health and Aging - Journal of Nutritional Biochemistry - Journal of Pediatric Gastroenterology and Nutrition - Journal of Renal Nutrition - Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics - Journal of the American College of Nutrition - Journal of The Australasian College of Nutritional and Environmental Medicine - JPEN: Journal of Parenteral and Enteral Nutrition - Maternal and Child Nutrition - Metabolism and Nutrition in Oncology - Molecular Nutrition and Food Research - Nutrition - Nutrition and Cancer - Nutrition and Dietetics - Nutrition and Food Science - Nutrition and Health - Nutrition and Metabolism - Nutrition Bulletin - Nutrition Clinique et Métabolisme - Nutrition in Clinical Practice - Nutrition Journal - Nutrition Research - Nutrition Research Reviews - Nutrition Reviews - Nutrition Today - Nutrition, Metabolism and Cardiovascular Diseases - Nutritional Neuroscience - PharmaNutrition - Plant Foods for Human Nutrition - Pratiques en Nutrition - Proceedings of the Nutrition Society - Public Health Nutrition - Topics in Clinical Nutrition

Consultado el 9 de septiembre de 2017.



Recomendación

El recurso gratuito de la *Mulford Health Science Library* proporciona un listado de más de 6.000 revistas de ciencias de la salud, ordenadas alfabéticamente por títulos con enlaces a las páginas respectivas de instrucciones para autores en el sitio web (<http://mulford.utoledo.edu/instr/>).

12. Las revistas de acceso abierto (*open access*)

- El movimiento *open access* surge a finales del siglo XX como respuesta al continuo incremento de los costes de suscripción, siendo insostenible que las bibliotecas de las instituciones científicas y académicas pudieran suscribir todos los títulos necesarios para cubrir las necesidades de información de sus investigadores.
- Las revistas de acceso abierto o libre (revistas *open access*) están disponibles en Internet sin barreras económicas ni de ningún otro tipo.
- En la mayoría de ellas, la publicación implica un coste para los autores, es decir, hay que pagar la cantidad estipulada por la revista una vez se ha aceptado el manuscrito (en general, entre 1.500 y 2.000 euros).
- Existen revistas de acceso libre SIN coste de publicación (gratuitas), pero aún son una minoría.
- Elegir una revista de acceso libre tiene varias ventajas:
 - a. Rapidez de publicación, el documento está disponible en la red en 24-48 horas tras la aceptación.
 - b. Versatilidad de contenidos y tipos de artículos aceptados.
 - c. El *copyright* (derechos de la propiedad intelectual) continúa siendo de los autores. Los artículos de acceso libre se distribuyen de acuerdo con los términos de la licencia de “reconocimiento no comercial, sin obras derivadas” de Creative Commons 4.0 (CC-BY-NC-ND).
 - d. Gran visibilidad y difusión de los trabajos.
 - e. El autor puede controlar el uso del documento (visitas, descargas).
 - f. La publicación en acceso abierto se ha relacionado con un aumento de la citación.
- Elegir una revista de acceso libre tiene varios inconvenientes:
 - Tener que pagar para publicar.
 - Muchas revistas no están indexadas en *PubMed*.
 - La mayoría de no están incluidas en el Journal Citation Reports (JCR®) y **NO tienen factor de impacto**.
 - La calidad puede ser dudosa.
 - Existe una proliferación de grupos editoriales que utilizan el movimiento *open access* como negocio lucrativo.
 - Algunos organismos financiadores de la investigación (por ejemplo, National Institutes of Health [NIH] o el proyecto Horizon 2020 de la Unión Europea) han establecido la obligatoriedad de que todas las publicaciones científicas financiadas con fondos públicos sean de acceso abierto (antes de los 12 meses de la publicación).

- Muchas revistas que no son *open access* han adoptado el **modelo híbrido**, es decir, ofrecen la posibilidad de que un artículo sea de acceso libre mediante el pago de una tasa de publicación (en general entre 2.500 y 3.000 euros). En este modelo suelen ser los autores quienes corren a cargo de este gasto.

Recomendaciones para valorar la calidad de una revista de acceso abierto

- ¿Está indexada en las bases de datos?
- El grupo editorial ¿publica un elevado número de revistas?
- ¿Quién es el Editor y los miembros del comité editorial?
- ¿Se explica con claridad el proceso editorial?
- ¿Se hace mención a la revisión por expertos (*peer review*)?
- ¿Desde qué año está establecida la revista? ¿Cuántos números ha publicado?
- Evaluar la calidad de los artículos publicados.
- ¿Cuál es el título de la revista? (algunas cambian mínimamente el título de revistas de prestigio para simular calidad o confundir al autor y atraer publicaciones).
- ¿Tiene factor de impacto?
- ¿Está indizada en el *Directory of Open Access Journals* (DOAJ)?
- ¿Es miembro del Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)?

A continuación se detalla el listado de revistas incluidas en el *Directory of Open Access Journals* (DOAJ) que pueden ser de interés para el especialista en Endocrinología y Nutrición (total 41 revistas).

Asimismo, para cada una de las revistas, DOAJ proporciona la siguiente información: nombre de la editorial, país de publicación, fecha de inclusión en la base de datos, idioma de publicación, formatos disponibles para la descarga de los artículos (p.ej. PDF), tasa de publicación (p.ej. para *BMC Endocrine Disorders* 1.745€, información editorial con enlaces al comité editorial, descripción del *peer review*, propósitos y cobertura de la revista, instrucciones para autores, y finalmente el tiempo desde el envío a la publicación (p.ej. para *Nutrition and Metabolic Insights* 8 semanas). Sin embargo, conviene comprobar la información en la web de la revista porque puede variar por cambios introducidos desde la fecha de inclusión en DOAJ hasta el momento de la consulta.

Recomendación

El *Directory of Open Access Journals* (DOAJ) (<https://doaj.org>) es una base de datos de revistas de acceso abierto de calidad y con sistema de revisión por expertos (*peer review*). Es una iniciativa de la Universidad de Lund, Suecia, disponible desde 2003.

El Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA) (<http://oaspa.org>) es una plataforma de intercambio de información, establecimiento de normas y desarrollo de estándares para apoyar la publicación de acceso abierto (ver la lista de miembros).



Revistas Indexadas en PubMed		
Nombre	Indexada en PubMed	
	Sí/No	Abreviatura
BMC Endocrine Disorders	Sí	BMC Endocr Disord
BMJ Open Diabetes Research and Care	Sí	BMJ Open Diabetes Res Care
Case Reports in Endocrinology	Sí	Case Rep Endocrinol
Clinical Diabetes and Endocrinology	Sí	Clin Diabetes Endocrinol
Clinical Medicine Insights: Endocrinology and Diabetes	Sí	Clin Med Insights Endocrinol Diabetes
Endocrine Connections	Sí	Endocr Connect
Endocrine Oncology and Metabolism	No	
Endocrine Regulations	Sí	Endocr Regul
Endocrine Surgery	No	
Endocrinology and Metabolism	No	
Endocrinology, Diabetes and Metabolism Case Reports	Sí	Endocrinol Diabetes Metab Case Rep
Endokrynologia Polska	Sí	Endokrynol Pol
IJC Metabolic and Endocrine	Sí	IJC Metab Endocr
Indian Journal of Endocrinology and Metabolism		
International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity	Sí	Int J Behav Nutr Phys Act
International Journal of Endocrinology	Sí	In J Endocrinol
International Journal of Pediatric Endocrinology	Sí	Int J Pediatr Endocrinol
ISRN Nutrition	No	
Journal of Clinical and Translational Endocrinology	Sí	J Clin Trans Endocrinol
Journal of Diabetes and Metabolic Disorders	Sí	J Diabetes Metab Disord
Journal of Diabetes Investigation	Sí	J Diabetes Investig
Journal of Diabetes Research	Sí	J Diabetes Res
Journal of Diabetology	No	
Journal of Health, Population and Nutrition	No	
Journal of Inborn Errors of Metabolism and Screening	Sí	J Inborn Errors Metab Screen
Journal of Nutrition and Metabolism	Sí	J Nutr Metab
Journal of Thyroid Research	Sí	J Thyroid Res
Molecular Genetics and Metabolism Reports	Sí	Mol Genet Metab Rep
Nutrition and Diabetes	Sí	Nutr Diabetes
Nutrition and Metabolic Insights	Sí	Nutr Metab Insights
Nutrition and Metabolism	Sí	Nutr Metab (Lond)
Nutrition Journal	Sí	Nutr J
Obesity Facts	Sí	Obes Facts
Reproductive Biology and Endocrinology	Sí	Reprod Biol Endocrinol
Research and Reports in Endocrine Disorders	No	
Revista Argentina de Endocrinología y Metabolismo	No	
Revista Cubana de Endocrinología	No	
Revista Española de Nutrición Humana y Dietética	No	
Thyroid Research	Sí	Thyroid Res

*Indexadas en la fecha de la consulta: 9 de septiembre de 2017 (sobre un total de 9.921 revistas).

13. La red EQUATOR

- La red EQUATOR (*Enhancing the Quality and Transparency Of Health Research*), “Aumentando la calidad y transparencia de la investigación sanitaria” (<http://www.equator-network.org>) es una iniciativa internacional creada en 2008, orientada a:
 - a. Mejorar la calidad de las publicaciones científicas.
 - b. Contribuir a la fiabilidad de la investigación sanitaria publicada.
 - c. Proporcionar guías para la redacción de manuscritos correspondientes a estudios de diseños epidemiológicos específicos.
- Estas guías están elaboradas en forma de recomendaciones basadas en listas de comprobación, que generalmente se aplican a las diferentes secciones del trabajo (título, resumen, introducción, métodos, etc.).
- Las recomendaciones están dirigidas a los autores, Editores de revistas, revisores (expertos), bibliotecarios, docentes y científicos en general.
- Pueden utilizarse, además, como pautas de lectura crítica.
- La cumplimentación de la guía EQUATOR aplicable a un diseño específico ES OBLIGATORIA y está establecida como requisito para el envío de trabajos en muchas revistas. Asimismo, la mayoría de ellas proporcionan el enlace con el portal de EQUATOR.
- Es importante consultar las instrucciones para autores de la revista escogida para conocer su política al respecto y redactar el manuscrito de acuerdo con la lista de comprobación pertinente.
- El portal EQUATOR está disponible en español. También incluye enlaces a recomendaciones y directrices sobre redacción científica.

Recomendación

La iniciativa EQUATOR contribuye a asegurar manuscritos completos, claros, precisos y transparentes, es decir a velar por la calidad en la elaboración y presentación de los trabajos de investigación. Las listas de comprobación, además, evitan errores y omisiones.

Sea cual sea el tipo de diseño y el estudio efectuado, es recomendable consultar si existe alguna guía aplicable a nuestro trabajo en particular y redactar el manuscrito de acuerdo con ella.

Además de las declaraciones CONSORT para la redacción de ensayos clínicos aleatorios, STROBE para estudios observacionales, STARD para estudios de utilidad diagnóstica, PRISMA para revisiones sistemáticas o CARE para casos clínicos, actualmente hay 320 recomendaciones disponibles, que probablemente aumentarán en el futuro inmediato.



14. Redacción y estilo científico

- El “fondo” y la “forma” no se pueden disociar. Aunque el “fondo” (estudio) sea primordial, la manera cómo está escrito y presentado (redacción y estilo) son esenciales.
- Cuando el manuscrito llega a la revista, compite con muchos otros y en esta primera valoración, a igualdad de interés científico, el mejor redactado destacará sobre los demás y es más fácil que supere el cribaje inicial.
- A la hora de escribir es importante:
 - a. Saber para quién se escribe.
 - b. Organizar las ideas mediante un esbozo de las partes esenciales que constituyen el cuerpo del documento y que posteriormente hay que desarrollar.
 - c. Seleccionar y emplear las palabras cuidadosamente.
 - d. Corregir el texto.
 - e. El estándar para la mayoría de revistas es el tamaño de letra 12 (Times New Roman), doble espacio en todo el manuscrito y numeración de páginas (números arábigos) en el margen superior derecho, empezando en la página del título.
- Las cualidades de un buen estilo científico que hay que cultivar son:
 - a. Claridad: razonamiento o argumento de fácil comprensión. Se lee difícilmente aquello que no se entiende.
 - b. Fluidez: la línea argumental se sigue y se comprende a la primera lectura. No hace falta releer.
 - c. Precisión: el texto es conciso, exacto y riguroso, lo contrario a ambiguo, incierto, dudoso o que admite diferentes interpretaciones en función del lector.
 - d. Sencillez: palabras simples, llanas, sin artificio y carentes de tecnicismos.
 - e. Concisión: sobriedad y brevedad.
- El abuso de siglas, los anglicismos (por ejemplo, “randomizar”), barbarismos (por ejemplo, “patología” por enfermedad, “severo” por grave) y problemas de morfología (por ejemplo, confusiones de género como “el asa estrangulada”) son errores frecuentes.

Algunos consejos

- Antes de empezar, conviene saber cuál es el mensaje principal del trabajo.
- No se puede escribir bien, sin diccionarios.
- Las faltas de ortografía son inadmisibles (en cualquier idioma).

- El estilo telegráfico inglés es poco apropiado para el español.
- Los anglicismos denotan negligencia.
- El párrafo es la unidad de expresión.
- El punto y aparte indica que un razonamiento ha terminado y que en el párrafo siguiente se inicia otra cuestión.
- Las frases cortas evitan problemas de puntuación.
- Cuando se revisan los escritos, siempre se encuentra algo que corregir.
- Evitar el abuso de la voz pasiva, el gerundio, palabras rebuscadas y adjetivos innecesarios.

Recomendación

Aceptar de buen grado las críticas y los cambios sugeridos por los coautores.

Dejar leer el manuscrito a terceras personas (compañeros, otros investigadores). La colaboración siempre es ventajosa ("cuatro ojos ven más que dos"). A veces, los cambios mínimos acaban de dar la solidez a la línea argumental.

Cada uno tiene su propio estilo, pero la elegancia, el equilibrio y las buenas maneras son sinónimos de claridad, lógica, precisión y sencillez a la hora de escribir un trabajo científico.



15. Envío a la revista: la carta de presentación (*cover letter*)

- Los manuscritos se mandan a las revistas por Internet a través de las páginas de envío propias de cada revista.
- La mayoría utilizan sistemas informáticos de gestión de manuscritos (por ejemplo, Rapid Review, ScholarOne o Editorial Manager), en los que se centraliza todo el proceso de envío, recepción, revisión por expertos y comunicación de decisiones.
- El uso de estos sistemas es sencillo, pero conviene saber:
 - a. Hay que registrarse si no se ha utilizado el sistema previamente.
 - b. El registro incluye datos personales, nombre de usuario y contraseña.
 - c. Se puede recibir una contraseña diferente por correo electrónico, como parte del proceso para garantizar la confidencialidad.
 - d. Es aconsejable que el registro y el envío lo haga el autor responsable de la correspondencia (en su defecto, otro autor del trabajo).
 - e. Es mejor **NO INVOLUCRAR a terceras personas ajenas al trabajo en el proceso del envío**, a fin de mantener la privacidad y asegurar que nadie pueda manipular la información.
 - f. Conviene tener las direcciones de correo electrónico de todos los autores porque es uno de los requerimientos del sistema.
 - g. Conviene haber decidido (entre los autores) a qué personas se recomiendan como revisores (expertos), así como también a quienes se quiere excluir, ya que el sistema solicita la cumplimentación de este punto.
 - h. La *cover letter* se puede copiar y pegar en el espacio habilitado, pero es aconsejable adjuntarla también como un archivo de texto más. Lo mismo se aplica a las respuestas a los revisores.
 - i. Después de haber adjuntado todos los archivos, el sistema genera un PDF único con todos los metadatos, que se debe visualizar y aprobar.
 - j. Sin la aprobación del PDF el proceso de envío **NO se completa**.
- El sistema genera un número de registro (identificador) del manuscrito (por ejemplo, MS# 0048-2016). El autor que ha hecho el envío lo recibe por correo electrónico inmediatamente (a veces también todos los autores).
- Lo mismo sucede cuando se envían las versiones revisadas del trabajo tras la revisión por expertos. En este caso se añade R1 (revisión 1), R2 (revisión dos) y así sucesivamente al número identificador del manuscrito (MS# 0048-2016R1, MS# 0048-2016R2, etc.) de cada revisión.
- El acceso al sistema permite conocer el estado del trabajo en todo momento. También hay un enlace para contactar directamente con la revista.

- Raramente los manuscritos se pueden enviar por correo electrónico directamente al Editor o a la sede de la revista.
- La carta de presentación del trabajo (*cover letter*) es **indispensable**.
- Es una carta formal, personalizada y dirigida al Editor (director) de la revista (en inglés, generalmente *Editor-in-Chief*) en la que:
 - a. Se debe indicar el título del manuscrito.
 - b. Se debe indicar para qué sección de la revista (tipo de artículo) se manda el trabajo.
 - c. Se debe incluir una síntesis de las características del estudio, qué aporta a lo que ya se conoce y por qué se ha elegido la revista.
 - d. Cualquier otro detalle que pueda ser de interés para el Editor, por ejemplo:
 - Justificar una extensión del trabajo superior a la permitida.
 - Justificar un número de tablas/figuras superior al permitido.
 - Explicar la selección de la revista por recomendación previa de otro Editor que rechazó el manuscrito (por ejemplo).
 - Indicar que el trabajo ha sido enviado previamente a tales/cuales revistas y ha sido rechazado.
 - Indicar que se incluyen los comentarios suscitados en revisiones previas y que el manuscrito se ha modificado de acuerdo con dichas sugerencias.
 - Aspectos diversos relativos a la autoría del trabajo, conflictos de interés, presentaciones previas en congresos, etc.
 - e. Debe ir firmada (firma electrónica) por el autor responsable de la correspondencia. Nada que objetar a que se incluyan las firmas de todos los autores.
- Pueden existir diferentes Editores para manuscritos que se envían de zonas geográficas diferentes, para estudios de temas específicos dentro de la misma revista (por ejemplo, clínicos y experimentales) o para secciones diferentes (por ejemplo, originales y revisiones). En cada caso hay que comprobar qué es lo que se aplica a cada manuscrito en particular.
- Cuando existen dos (o más Editores), la *cover letter* debe dirigirse a todos ellos, poniendo sus nombres en el encabezamiento de la carta.
- No hace falta incluir la fecha ni al principio ni al final de la carta.

Nombre del Editor Dirección completa	<p><i>Profesor Dr. Perico de los Palotes: Editor (o director), Anales de Resultados Positivos Bajada de la Cañada 75 08048 Ciudad País Teléfono 000 19 3987654, fax 000 19 3987555 E-mail: pericodelospalotes@mundomundial.es</i></p>
Dirección de envío Título del trabajo Sección de la revista	<p><i>Estimado Prof. Palotes: A través del sistema http://www.manuscriptcentral.arp.com adjuntamos el manuscrito titulado “Respuesta al tratamiento simulado: estudio multicéntrico de cohortes” para ser considerado en la sección de originales breves.</i></p>
Relevancia del estudio Justificación de la elección de la revista	<p><i>En este trabajo, efectuado en 10.000 voluntarios sin ninguna enfermedad, hemos observado que la administración diaria de un comprimido de color blanco durante 3 meses estimula el ánimo y evita el mal humor. Estos resultados confirman datos preliminares de otros estudios con un tamaño muestral inferior, lo cual ciertamente podría tener gran relevancia práctica. En nuestra opinión, creemos que el tema coincide con la línea editorial de la revista y que será del interés de sus lectores.</i></p>
Otra información	<p><i>El estudio ha sido financiado en parte por el laboratorio Tal para Cual, lo que ya se indica claramente en el manuscrito, pero queremos hacer constar la independencia del mismo respecto al diseño, análisis e interpretación de los datos, así como de la redacción del manuscrito.</i></p> <p><i>Le agradecemos de antemano su atención a nuestro manuscrito.</i></p> <p><i>Atentamente,</i></p>
Autor responsable de la correspondencia Dirección completa	<p><i>Dra. Rosa Paciencia Unidad de Voluntarias, Servicio General Hospital de la Curación Milagrosa C/ Cuesta de la Encina s/n 08777 Ciudad, País Teléfono, fax y correo electrónico</i></p>

Se puede incluir la firma electrónica

Modelo de carta al Editor.

Posibles archivos correspondientes a un artículo original estándar para adjuntar en el envío electrónico a la revista		
Archivo	Contenido	
Manuscrito	Página del título*	
	<ul style="list-style-type: none"> ■ Título y subtítulo, si lo hubiere ■ Autores y filiación, servicios, hospitales, universidades, ciudades, países ■ Correo electrónico de todos los autores (aconsejable) ■ Autor responsable de la correspondencia (datos completos, dirección, teléfono, fax y correo electrónico) ■ Título abreviado (<i>running head/short title</i>) ■ Nombres de los integrantes de un grupo en una autoría corporativa† ■ Nota indicativa de que varios autores comparten crédito de primer autor ■ Presentaciones en congresos. ■ Número de palabras (texto, otras secciones) ■ Número de tablas/figuras ■ Abreviaturas y su descripción 	
	Resumen estructurado, palabras clave y número de registro del estudio*	
	Cuerpo del documento (<i>body of the text</i>)*	
	<ul style="list-style-type: none"> ■ Introducción ■ Métodos ■ Resultados ■ Discusión 	
	Agradecimientos*	
	Conflictos de interés y fuentes de financiación	
	Contribución específica de cada autor	
	Nombres de los integrantes de un grupo en la autoría corporativa†	
	Referencias bibliográficas*	
	Tablas (cada una en una página independiente)*	
	Leyendas o pies de figuras*	
	Figuras	Figuras en formato de imagen (cada una en un archivo independiente: figura 1, figura 2, figura 3, etc.)
	Material suplementario o Material adicional	<ul style="list-style-type: none"> ■ Material suplementario propio del documento ■ Declaraciones de personas nombradas en los Agradecimientos ■ Consentimiento del paciente (Caso clínico) ■ Comentarios de revisores recibidos en revistas previas que han rechazado el manuscrito
	Lista de comprobación	Lista de comprobación (EQUATOR) para estudios de diseño específicos
	Formularios	Autoría, conflictos de interés, copyright (independientes y completados por cada autor).
	Carta de presentación (cover letter)	Carta al Editor

*Empiezan en página propia.

†El detalle de los miembros de un grupo en una autoría corporativa (por orden alfabético o por hospitales) puede incluirse en la página del título o después de la discusión y antes de la bibliografía.

16. Autoría, conflicto de intereses y financiación

Autoría

- Son autores quienes han **participado suficientemente** en las diferentes fases del estudio, estando por ello capacitados para **asumir la responsabilidad** del mismo.
- El Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (*International Committee of Medical Journal Editors*, ICMJE) en <http://www.icmje.org>, define como autor las siguientes **contribuciones sustanciales** a:
 - a. Concepción y diseño del estudio, **Y**
 - b. Adquisición (recogida) de datos, análisis de datos e interpretación de los mismos, **Y**
 - c. Redacción del manuscrito o revisión crítica de partes importantes del contenido intelectual, **Y**
 - d. Aprobación de la versión final para publicar, **Y**
 - e. Acuerdo de responsabilidad de todos los aspectos del trabajo, en garantía de que las cuestiones relacionadas con la exactitud o integridad de cualquier parte del mismo han sido adecuadamente investigadas y resueltas.
- Este consenso está ampliamente aceptado en las revistas biomédicas.
- Cada vez hay un número mayor de revistas que solicitan el detalle de la contribución específica de cada autor al trabajo, así como a mencionar quien es el responsable de la integridad del trabajo en su conjunto (garante).
- El orden lo establecen los propios autores.
- Una vez se ha mandado el trabajo a la revista, LOS CAMBIOS DE AUTORÍA (añadir o quitar autores) no son posibles.
- Se puede compartir crédito de primer autor. Si dos o más autores consideran que sus contribuciones al trabajo son equivalentes pueden añadir una llamada detrás de su nombre e indicar en la página del título “que comparten crédito de primer autor”.
- Para las autorías corporativas, se recomienda la combinación de autoría individual y autoría de grupo. Por ejemplo:
 - a. José Redondo, Antonia Rectángulo, Marisa Cubo, Francisco Pirámide **Y** “Grupo de Estudio de la Diversidad de Formas Geométricas en España”.
 - b. José Redondo, Antonia Rectángulo, Marisa Cubo y Francisco Pirámide **en representación** del “Grupo de Estudio de la Diversidad de Formas Geométricas en España”.
 - c. La distinción en el nexo de unión entre la autoría individual y el grupo es muy importante, ya que en el caso a) los integrantes del grupo se consideran autores, mientras que el caso b) se consideran colaboradores.

Ejemplos de contribuciones diversas que por sí mismas no justifican crédito de autor:

- Obtención de ayudas varias, proporcionar instalaciones.
- Recoger datos.
- Realizar trabajos como parte de la labor profesional diaria.
- Opiniones y sugerencias diversas.
- Gestiones por amistad o compromiso.
- Exploraciones complementarias habituales.
- Cuidado de pacientes.
- Asesoría de cualquier tipo.
- Análisis estadístico (como participación aislada).
- Revisión bibliográfica.
- Consultoría, trabajo profesional (por ejemplo, editor/redactor médico).
- Soporte logístico.



Recomendación

Verificar las normas establecidas por la revista escogida respecto a la autoría. Es posible que cada autor tenga que cumplimentar un formulario específico al respecto.

Omitir autores y regalar autorías NO es ético.

Las disputas de autoría se deben solventar entre los propios firmantes antes de enviar el manuscrito.

Conflicto de intereses

- En el campo de la publicación, afecta a autores, Editores y revisores.
- Existe cuando hay una relación personal, económica, científica, académica, institucional, familiar o empresarial que, entre otros perjuicios:
 - d. Pudiera influir o sesgar las interpretaciones de los resultados del estudio (autores).
 - e. Pudiera influir o sesgar las conclusiones del trabajo (autores).
 - f. Pudiera influir en la confidencialidad e imparcialidad del proceso editorial (decisiones de aceptar/rechazar manuscritos o de primar un manuscrito frente a otro) (Editores).
 - g. Pudiera influir en la imparcialidad y confidencialidad en la revisión del manuscrito (expertos o revisores).

- Los tipos más frecuentes de conflicto de intereses son:
 - a. Firmar como autor y ser empleado de una empresa con intereses en el tema del estudio.
 - b. Firmar como autor y tener relaciones profesionales (actuar como consultor, líder de opinión, ponente, etc.) con una empresa interesada en el tema del estudio.
 - c. Recibir ayudas (económicas, logísticas) por parte de una empresa interesada en el tema del estudio.
 - d. Tener acciones u opciones de compra de acciones en una empresa o institución interesada en el tema del estudio.
 - e. Tener propiedades y patentes (de equipos o dispositivos) relacionados con el tema del estudio.
 - f. Haber recibido pagos por otras actividades (viajes, inscripciones a congresos, participación en ensayos clínicos, actividades educativas) por parte de una empresa interesada en el tema del estudio.
 - g. Tener relaciones familiares (cónyuge, familiares directos) con una empresa o institución interesada en el tema del estudio.
- La existencia de conflicto de intereses **no implica necesariamente una conducta reprobable o improcedente**, pero la declaración y el reconocimiento de su presencia es indispensable para salvaguardar la transparencia y la integridad como fundamento de la investigación clínica y evitar la mala conducta.
- Cuando no se realiza la declaración del conflicto de intereses podría conllevar el riesgo (en algunos países) de acusaciones de negligencia o posibles reclamaciones por parte de los participantes en investigaciones clínicas.

Recomendación

Los autores están obligados a desvelar los conflictos de interés en el mismo manuscrito y, en muchas revistas, a través de la cumplimentación de impresos al respecto.

En el formulario del ICMEJ (<http://www.icmje.org/conflicts-of-interest/>) se deben declarar los conflictos de intereses correspondientes al manuscrito que se envía para publicar y los ajenos al mismo que han estado presentes durante los últimos 36 meses.

Ni la existencia de conflicto de intereses, ni su naturaleza, ni su número influyen en el proceso editorial.



Financiación

- Es forzoso e inexcusable declarar las fuentes de financiación (becas, ayudas, etc.) recibidas para llevar a cabo el estudio, con detalles precisos de las mismas (número o código de la beca, entidad y año de concesión).
- También hay que indicar si la investigación ha contado con un patrocinador y hay que declarar explícitamente si este **patrocinio** ha estado involucrado o a jugado algún papel en las diversas fases del estudio:
 - a. Obtención de datos.
 - b. Análisis o interpretación de los datos.
 - c. Decisiones sobre publicar el trabajo.
 - d. Redacción y preparación del manuscrito.
- Esta información suele incluirse en los agradecimientos.

17. Derechos de la propiedad intelectual (*copyright*)

- La propiedad intelectual son los derechos que tiene el autor para la disposición y explotación de sus obras.
- Está regulada por ley y protege de la copia (o mal uso) de las creaciones científicas (y de otra naturaleza) expresados en cualquier medio.
- En Medicina, el derecho de la propiedad intelectual se cede automáticamente a la revista (o entidad propietaria de la misma u otro titular) en el momento de aceptación y publicación del manuscrito.
- Para cualquier reproducción posterior, por parte de los propios autores o de terceros, y con cualquier finalidad (la presentación oral suele estar exenta) es necesario solicitar **el permiso de reproducción** a quien ostente el *copyright*.
- El permiso de reproducción se concede automáticamente y, en general, gratuitamente, pero el titular del *copyright* suele indicar la información que debe contener la referencia a la fuente (por ejemplo, “Reproducido con permiso de Elsevier España, S.L.”).
- En las publicaciones de acceso abierto (*open access*) el *copyright* continúa siendo de los autores.

Nombre de la editorial (propietaria del copyright)

Dirección

Ciudad, país

Referencia: Solicitud de permiso de reproducción

Muy sres. míos:

Estamos escribiendo un manuscrito titulado “.....”. Se trata de un artículo de revisión por encargo para la revista “.....”. Solicitamos su autorización para incluir en este artículo el material siguiente:

Figuras 3 y 6, páginas 71 y 78, de artículo titulado “.....” publicado en la revista “.....”, año “.....”, de los siguientes autores: “.....”.

Le rogamos nos indiquen la fórmula que debemos utilizar como reconocimiento de la concesión de este permiso.

Atentamente,

Nombre y datos del (de los) autor(es) solicitante(s)

Ejemplo de solicitud de permiso de reproducción de material de otra fuente.

18. Ética de publicación

- Los comportamientos y las relaciones entre autores, Editores y revisores (u otras partes implicadas) se basan tácitamente en un código de conducta transparente aceptado por la comunidad científica, basado en la:
 - a. Honestidad.
 - b. Confianza.
 - c. Veracidad.
 - d. Rectitud.
- La ética de publicación es un concepto amplio que engloba los numerosos procesos involucrados en la planificación, desarrollo y ejecución de la investigación y en su publicación.
- Se pueden considerar dos categorías: integridad en la investigación y la integridad en la publicación.

Ejemplos de mala práctica relacionada con la integridad de la investigación	
Áreas que suele afectar	Problema
■ Diseño del estudio	■ Diseño inadecuado
■ Ejecución del estudio	■ No aprobación del comité de ética
■ Recogida de datos	■ Sesgo (en cualquier fase)
■ Análisis de datos	■ Análisis estadístico inadecuado
■ Presentación resultados	■ Falsificación de datos
	■ Manipulación de datos
	■ Supresión resultados inconvenientes
	■ Fabricación de datos
	■ Plagio

Ejemplos de mala práctica relacionadas con la integridad de la publicación	
Áreas que suele afectar	Problema
■ Redacción del manuscrito	■ Sesgo en cualquier descripción del texto
■ Autoría	■ Supresión resultados inconvenientes
■ Conflicto de intereses	■ Omisión de autoría lícita
	■ Autoría regalada
	■ Autoría fantasma
	■ Omisión de conflicto de interés
	■ Publicación redundante (duplicada, <i>salami-slicing</i>)
	■ "Cortar y pegar"

- La publicación de resultados fraudulentos es intrínsecamente deshonesto, no tan solo porque falsea y distorsiona el conocimiento científico, sino porque puede incitar al diseño y ejecución de proyectos incorrectos con hipótesis equivocadas y, lo que es más grave, **puede suponer un daño o amenaza para el paciente.**
- La exclusión de datos en una estrategia de análisis determinada, el uso de métodos estadísticos en función de los resultados o la omisión de resultados negativos, no significativos o que no apoyan la hipótesis son formas frecuentes de mala práctica.
- La copia literal de ideas o textos de otros autores, cuando no se tiene atribución para ello y no se detalla la fuente original es un plagio.
- La práctica de “cortar y pegar” es frecuente:
 - a. Entre autores cuya primera lengua no es el inglés cuando se escriben trabajos para enviar a revistas publicadas en este idioma.
 - b. Como atribución de artículos consultados (copia de referencias bibliográficas).
 - c. Como atribución de conocimientos expuestos por otros científicos (por ejemplo, material de cursos, conferencias, pósteres, etc.).
- La autoría “regalada” consiste en añadir el nombre de una persona (generalmente de rango superior) cuya contribución al estudio es prácticamente nula.
- La autoría “fantasma” consiste en que alguien ajeno al estudio redacta el manuscrito y, una vez escrito, se añade autores quienes suelen hacer correcciones mínimas al trabajo y muchas veces perciben honorarios por “poner el nombre”.
- La publicación redundante puede consistir en:
 - a. Publicar prácticamente el mismo trabajo en dos revistas consecutivamente (por ejemplo, en revistas de idiomas diferentes).
 - b. Publicar el mismo artículo simultáneamente en dos revistas (con cambios mínimos generalmente de título y orden de autores).
 - c. Fraccionar un único estudio en “mínimas unidades publicables” para aumentar el número de publicaciones (*salami-slicing*).
 - d. Publicar el mismo trabajo en una versión más reducida y otra más extensa en dos revistas, sin mencionar el primer artículo.
- El programa informático iThenticate (www.ithenticate.com) está diseñado para detectar el plagio (copia literal). Muchas revistas utilizan esta herramienta para velar por la originalidad. Cuando se descubre la copia, se solicita a los autores la reescritura de los textos idénticos.
- Cuando se detecta un problema de mala práctica (por ejemplo, publicación duplicada o copia literal sin citar la fuente), hay que denunciarlo, contactando con el Editor de la(s) revista(s) y explicando la situación.



Recomendación
Una violación en cualquier aspecto de la ética de publicación es un estigma para siempre.

La ignorancia no exime la responsabilidad.

No regalar autorías a los demás pero, sobre todo, no regalar la propia.

- Aunque el daño ya está hecho, las posibles acciones son las siguientes:
 - a. Solicitar a los autores la publicación de una nota de rectificación en la propia revista.
 - b. Publicar una nota informativa en la revista (firmada por el Editor o el Comité Editorial)
 - c. Retirar el artículo publicado del archivo de la revista.
 - d. Algunas revistas de un mismo grupo editorial o de una misma especialidad establecen no volver a considerar trabajos de autores envueltos en estas irregularidades.
 - e. Las notas de rectificación están disponibles en *PubMed* y se archivan con la palabra clave “retracted publication”. En esta categoría no solo se incluyen problemas de mala práctica, sino también las notas de rectificación por errores que pueden haber pasado inadvertidos en el artículo final, por ejemplo intercambio de leyendas en los pies de dos figuras, errores en los nombres de los autores, etc.
- Puede suceder el caso contrario, es decir, que un autor esté en desacuerdo con interpretaciones del artículo o que desconozca que su nombre figura en la cabecera de autores (por violación del código ético de autoría). En este caso debe denunciarlo:
 - a. Informar al Editor de la revista mediante una nota o una carta al Editor quien hará las averiguaciones oportunas y actuará en consecuencia.
 - b. Las rectificaciones de este tipo están disponibles en *PubMed* e indizadas con la palabra clave “retraction of publication”. En este caso, son los propios autores quienes se retractan de su participación en el estudio o de la autoría del mismo.
- COPE (*Committee on Publication Ethics*) (<http://publicationethics.org/>) es un organismo internacional que promueve la integridad en la publicación científica y actúa como foro activo de discusión para Editores y grupos editoriales de revistas con *peer review*. También asesora a los Editores cómo manejar casos de mala práctica y propone algoritmos de actuación en diversos escenarios.

Nota de retractación

Referida a: nombres de los autores, título del artículo, revista, año, volumen, páginas.

El comité editorial de la revista XXXXXX, que es el órgano de expresión de la sociedad XXXXXX, ha tenido conocimiento de que dicha publicación es prácticamente idéntica a otra anterior con idéntica autoría, publicada en: XXXXXX.

Este hecho ha sido denunciado por uno de los lectores. La publicación duplicada ha sido confirmada mediante la evaluación de ambos artículos por parte de los Editores de ambas revistas, quienes hemos decidido retirar el trabajo de nuestros archivos y no considerar ningún otro trabajo firmado por estos autores en el futuro.

Los Editores denuncian este caso de plagio y manifiestan su total desaprobación con este tipo de conductas.

Ejemplo de nota de rectificación publicada en la revista (y es accesible en *PubMed*).

19. La revisión por expertos (*peer review*)

- La revisión por expertos, conocida ampliamente por la denominación en inglés de *peer review* (o revisión por homólogos o revisión por pares o árbitros [*referees*]) describe:
 - a. Un proceso formal, sistemático y estandarizado por el cual **científicos ajenos a un estudio**, con amplios conocimientos sobre el tema, **proceden a su análisis y valoración**.
 - b. Es un sistema integrado en el proceso editorial como filtro de calidad prepublicación.
 - c. Es un distintivo de calidad de la revista.
 - d. La opinión del revisor (experto) **NO es vinculante**.
 - e. Sirve al Editor como **ayuda importantísima** para tomar la decisión de aceptar o rechazar un trabajo.
 - f. Puede decirse que el *peer review* siempre mejora la claridad y calidad del manuscrito, lo que beneficia a los autores y a los lectores.
 - g. A pesar de las limitaciones y la controversia que suscita el *peer review*, por el momento no se ha implantado un sistema mejor.
- Los revisores efectúan su labor gratuita y desinteresadamente, bajo el principio de “hoy por ti, mañana por mí”.
- El reconocimiento de competencia científica y el acceso a información confidencial es el “pago en especie” de la labor del revisor.
- Los aspectos éticos del revisor están bien definidos y entre sus **responsabilidades** cabe destacar:
 - Mantener la confidencialidad de la revisión.
 - Declinar la revisión si hay conflicto de intereses.
 - No usar datos en beneficio propio.
 - No formular críticas con la intención de recibir respuestas de los autores en beneficio de un trabajo propio.
 - Revisar honestamente y constructivamente el manuscrito, bajo el principio de que la evaluación sea útil para mejorar el trabajo.
 - Sugerir claramente aspectos de mejora y la forma de llevarlos a cabo.
 - Efectuar la revisión en el tiempo indicado por la revista.
 - No sugerir la inclusión de referencias de estudios propios, a menos que sean relevantes.
 - Sugerir referencias relevantes que hubieran podido ser omitidas por los autores.
 - Escribir informes de calidad.

- Identifica las limitaciones y fortalezas del estudio.
- No delegar la revisión en otra persona, sin antes haber sido autorizado por el Editor.
- Informar al Editor si se ha revisado el manuscrito anteriormente para otra revista.
- No guardar copias del manuscrito.
- El revisor tiene derecho a:
 - Ser informado acerca de la decisión final.
 - Recibir los comentarios de los otros expertos.
 - Recibir un agradecimiento por la labor efectuada. Algunas revistas publican anualmente la lista de revisores que han colaborado en el *peer review*. Otras revistas ofrecen una suscripción gratuita. Las revistas de acceso abierto ofrecen un descuento (30-40%) en las tasas de publicación.
 - Conocer la calidad de su revisión.
- Hay argumentos en favor y en contra de la revisión “ciega” (ni autores ni revisores conocen sus respectivas identidades, doble ciego) o “abierta” (lo contrario). La tendencia es la implantación progresiva de la revisión abierta.

Opiniones a favor y en contra de la revisión ciega o abierta		
Tipo de revisión	A favor	En contra
Abierta	Cuando se dedica tiempo y esfuerzo, el autor merece conocer la identidad del revisor	Puede favorecer la antipatía y el rencor
	Las credenciales de experto pueden añadir credibilidad a la revisión	Puede aumentar el número de expertos que rehúsen la revisión
	Suele eliminar revisiones superficiales e inútiles	Las críticas pueden ser menores y potencialmente suponer una revisión más favorable
	Aumenta el grado de compromiso	Puede coartar la libertad para expresar críticas
	En una comunidad científica respetuosa y transparente, el secreto no estaría justificado	Los investigadores más jóvenes pueden temer incomodar a los seniors
Ciega (o enmascarada)	Se pueden expresar todas las críticas llanamente	El secreto favorece la crítica desmesurada o escasamente argumentada
	La calidad de la revisión puede ser mayor	Favorece la malicia por la elucubración de los autores sobre la identidad del revisor
	Es el sistema tradicional	Facilita comportamiento no éticos
		De hecho, aunque la revisión sea ciega en un ámbito de reducido de un campo de investigación, es fácil descubrir la identidad de los autores

- ¿Cómo se seleccionan los revisores?
 - a. Bases de datos de las propias revistas.
 - b. Recomendaciones de miembros del Comité Editorial u otros expertos de confianza.
 - c. Recomendaciones de los autores.
 - d. Investigadores que han publicado artículos de calidad sobre el tema.
 - e. Búsqueda en bases de datos bibliográficas.
- ¿Cuántos expertos revisan los trabajos? Por término medio tres. Además, puede incluirse un experto en metodología (estadística).

Ejemplo de las características de las diferentes etapas del proceso editorial			
Etapa del proceso editorial	Carta del Editor	Cómo se interpreta	Acción por parte de los autores
Envío del manuscrito	Rechazo (< 1 semana)	El tema/manuscrito no interesa a esta revista	Optar por otra revista
	Sin noticias	El manuscrito ha pasado la primera criba y se ha enviado a revisores externos (<i>peer review</i>)	Esperar un tiempo prudencial, más 3 meses contactar con el Editor
Primeras noticias	Rechazo + comentarios de los revisores. El Editor puede sugerir otra revista	El manuscrito suele contener defectos mayores que limitan su validez. No interesa a esta revista	Otra revista, pero modificar el manuscrito de acuerdo con las críticas recibidas. Se puede enviar a la revista sugerida por el Editor
	Posible aceptación + comentarios de los revisores	El manuscrito es potencialmente aceptable	Si las críticas se consideran injustificadas, se puede escribir una carta de apelación
		Críticas mayores	Valorar y entender los comentarios de los revisores y seguir las indicaciones del Editor (plazo de tiempo)
		Críticas menores	Revisar y reenviar el trabajo con las respuestas a los revisores (con prontitud)
Segundas noticias	Aceptación definitiva	Las respuestas han sido adecuadas	Felicitarse, esperar a la corrección de las galeradas (pruebas de imprenta)
	Posible aceptación + segundos comentarios de los revisores	Las respuestas han sido adecuadas, pero quedan algunos puntos por clarificar	Revisar y reenviar el trabajo con las respuestas a los revisores
	Rechazo + comentarios de los revisores.	Las respuestas no han sido adecuadas	Otra revista, pero modificar el manuscrito de acuerdo con las críticas recibidas. Carta de apelación si se cree que el rechazo es injustificado
Terceras*noticias	Aceptación definitiva	Las respuestas han sido adecuadas	Felicitarse, esperar a la corrección de las galeradas (pruebas de imprenta)
Cuartas noticias	Carta con las galeradas	Es la última posibilidad de introducir cambios en el manuscrito	Corrección en línea sin demora (48 horas)

*Es posible que todavía queden detalles por clarificar y que se solicite otra revisión (infrecuente).

- Tener en cuenta:
 - a. Cuando se dispone de la carta de aceptación, el trabajo puede citarse como referencia bibliográfica.
 - b. Cuando el Editor sugiere otra revista (por ejemplo, una revista del mismo grupo o *companion journal*) y se hace caso, lograr la aceptación es más fácil.
 - c. Tras un rechazo habiendo recibido los comentarios de los revisores, mandar el trabajo a otra revista **SIN haberlo revisado y modificado ES UN ERROR**.
 - d. El error de un nuevo envío sin revisar el manuscrito es imperdonable si se desoye una sugerencia de reanálisis de datos.
 - e. Frente al rechazo:
 - Enfadarse es inútil.
 - No caer en la trampa de que “no han entendido” el trabajo, sencillamente no ha sido de interés. Casi seguro se eligió una revista inadecuada.
 - **Comentar con todos los autores** los comentarios recibidos y acordar la estrategia a seguir.
 - Preparar el manuscrito para otra revista en el mínimo plazo de tiempo.
 - Revisar la bibliografía por si hace falta añadir alguna referencia reciente.
 - Considerar una revista de acceso abierto.
 - Ser optimista, los trabajos siempre **se acaban publicando**.
- ¿Cómo hay que responder a los revisores?
 - De forma clara, concreta, completa y en un tono educado y neutro.
 - El sentido común dicta la justa proporción. Evitar tanto las respuestas excesivas (más allá de lo que meramente se pregunta) como las telegráficas.
 - No hace falta “agradecer” al revisor su trabajo, ni halagar “por sus interesantes opiniones”.
 - Hay que copiar cada una de las cuestiones planteadas y debajo de las mismas incluir las respuestas, señalando la página y párrafo donde se ha insertado en texto nuevo.
 - Si una pregunta no se entiende, es mejor responder “no entendemos el comentario” que salirse por la tangente con cualquier argumento.
 - Si se pregunta algo que ya está descrito en el texto, responder cortésmente que tal punto ya figuraba en el original. Muchas veces, se puede reescribir ampliando un poco.
 - Si se solicita añadir referencias bibliográficas. Hacerlo.
 - Si se proponen correcciones gramaticales o mejorar expresiones. Hacerlo.
 - Si se propone suprimir o añadir una tabla/gráfica. Hacerlo.

- Si se propone acortar la longitud del texto. Hacerlo.
- Si se propone ser más explícito respecto a explicar las limitaciones del estudio. Hacerlo.
- Si se propone algún cambio en el título. Hacerlo.
- Si se proponen cambios en el resumen. Hacerlo.
- Si se solicitan nuevos datos o análisis y no es posible obtenerlos o hacerlos, explicar **sinceramente** por qué. Añadir este punto en las limitaciones.
- Si no se puede atender a los cambios solicitados en el tiempo indicado en la carta del Editor, **HAY QUE SOLICITAR una extensión del plazo**. La prolongación solicitada por los autores se concede siempre.

Recomendación

La revisión por expertos redunda en beneficio de los autores, vela por la calidad e integridad de las revistas y sirve de garantía de la validez de la información disponible para los lectores y la comunidad en general.

No hay que tener reticencias, ni ser suspicaz. El propósito de los revisores es ayudar a los autores a mejorar la calidad de sus trabajos.

El haber tenido alguna mala experiencia no justifica la generalización ni el rechazo del *peer review*.



20. La carta de apelación (*appeal letter*)

- Es posible recibir críticas injustificadas, exageradas y no pertinentes, que han servido al Editor para rechazar el manuscrito.
- Si los autores honesta y objetivamente consideran que están en esta situación, tienen derecho a escribir una carta al Editor apelando su decisión. En dicha carta:
 - a. Hay que argumentar con claridad y desapasionadamente las objeciones a las críticas.
 - b. Responder de forma individual a cada comentario.
 - c. NO adjuntar el manuscrito revisado.
 - d. Solicitar al Editor una nueva revisión.
 - e. Es importante puntualizar que el contenido de la carta ha sido redactado y aprobado por todos los autores.
- Si la revista describe su política al respecto en las instrucciones para autores, hay que seguir las especificaciones.
- El Editor puede:
 - a. Responder educadamente a los autores desestimando el recurso.
 - b. Solicitar una nueva revisión por expertos diferentes.



Recomendación

La carta de apelación es un recurso lícito y aceptado para rebatir una crítica injusta o desmesurada cuando se rechaza el manuscrito de acuerdo con ella.

Debe dirigirse al Editor de la revista y aceptar su respuesta a la misma como acción definitiva. No siempre garantiza una nueva revisión.

21. Corrección de galeradas (pruebas de imprenta)

- Las galeradas se mandan al autor responsable de la correspondencia, quien debe delegar en otro autor si puede no estar disponible.
- La corrección debe efectuarse en un máximo de 48 horas. El artículo ya está programado para un número determinado de la revista y el retraso supone un importante contratiempo editorial.
- Hay que responder a cada una de las dudas (en inglés Q1, Q2, Q3, etc. “*query 1*”, “*query 2*”, “*query 3*”), que se recogen en una página independiente al final del artículo, estando además insertadas en el texto en el lugar correspondiente.
- Es aconsejable utilizar la herramienta “insertar nota” del Adobe Acrobat Reader para responder en el texto al lado de cada pregunta.
- La **lectura del texto en voz alta** facilita la detección de errores que pueden haber pasado desapercibidos al corrector de la editorial.
- La galerada se puede utilizar como documento previo a la impresión (*preprint*) para incluirlo en repositorios institucionales o blogs personales.



Recomendación

Revisar las galeradas con detenimiento. Es la última posibilidad de detectar errores antes de la publicación.

Fijarse especialmente en el título, nombres de los autores, resumen, tablas y en el orden y los pies de las figuras.

NUEVO

75 AÑOS INNOVANDO
ORDESA

FontActiv®

HP/HC FIBRA

Ahora, la gama crece

Alto
contenido en
Vitamina D
y **Fibra**



Luz verde a un óptimo tratamiento nutricional

La gama de dietas completas hipercalóricas e hiperprotéicas FontActiv HP/HC se completa con los **nuevos FontActiv HP/HC Fibra**. Disponibles en sabor vainilla, chocolate y multisabor.

- **504940** FontActiv HP/HC Fibra **Vainilla** 24x200ml
- **504941** FontActiv HP/HC Fibra **Chocolate** 24x200ml
- **504945** FontActiv HP/HC Fibra **Multisabor** 24x200ml (12 vainilla + 12 chocolate)



Descubra toda nuestra gama de productos en www.fontactiv.es

Foreword

In the present guide, the reader will find a superb condensation of the most relevant aspects that should be taken into account when publishing a scientific article, as well as the basic tools to complete successfully the laborious process of scientific research. All of this is exposed in a clear, concise and with an eminently practical approach.

The scientific publication is the final product of a research process whose objective is to present and disseminate the results of such research, as well as the certainties and uncertainties generated in relation to the area of knowledge analyzed.

The scientific activity is a very relevant aspect in the professional career of graduates in Medicine in general, and of the specialist in Endocrinology and Nutrition in particular. There is a perception that professionals who develop research tasks and who have published scientific articles have a greater commitment to the specialty and therefore, generate admiration among their peers.

Personal reasons such as recognition and personal encouragement have been traditionally pointed out as drivers of scientific production. Occasionally, the motivation is professional, in the context of academic activities or as a requirement to get access to certain positions or places. For many others, the scientific publication is the final link in a chain of activities aimed at studying in depth a specific area of Medicine or a specialty, as well as the opportunity to disseminate the results obtained in the pursue to increase knowledge and promote new research projects.

Scientific publication then becomes a tool for communicating results and communication of knowledge. The communicative effectiveness of this publication must therefore be the fundamental requirement to pursue when writing it. However, the basic principles of writing and scientific publication are not taught throughout the studies of Medicine or during specialization, so that most of us are learning how to publish throughout our professional career and in many cases, in a self-taught way.

As key elements in terms of language, the clarity with which the findings are communicated must be pursued; the precision of the data, not giving rise to ambiguous interpretations and conciseness, looking for brevity and the economy of language when expressing an idea or concept with accuracy. Another crucial aspect is related to the way in which the data is exposed. Following a logical sequence in the presentation of the information will facilitate the understanding on the part of the reader who is advancing in the reading of the publication in the same way as the researcher did in his work. Likewise, it is important to establish clear differences between the own results and those reported by other authors, the interpretation of our findings and the similarities with previous studies.

Another aspect to consider is the journal in which to publish. The choice of the target journal may be a difficult process, but it is important to consider the quality of the study, the level of specialization of the information reported, and the area or scope for disseminating the results, or the expected impact on the curriculum vitae. In the case of our specialty in Endocrinology and Nutrition, there are three national specific journals: *Endocrinología, Nutrición y Diabetes* (official Journal of the Spanish Society of Endocrinology and Nutrition, SEEn), *Diabetología* (official journal of the Spanish

Society of Diabetes, SED) and *Nutrición Hospitalaria* (official journal of the Spanish Society of Enteral and Parenteral Nutrition, SENPE). At the international level, as examples, we can mention *The Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism* (JCEM) as a journal with a general coverage of the specialty, *Thyroid* which is specifically tailored for diseases of the thyroid gland, *Pituitary* for pituitary gland disorders, *Diabetes Care* for diabetes, *Clinical Nutrition*, *Journal of Parenteral and Enteral Nutrition* or *Nutrition in Clinical Practice* are some of the journals with high impact factors in the area of Nutrition.

To avoid rejection of the article, we will have to weigh properly the quality of the study. An objective evaluation of the real contribution of the research and the possibilities of publication will facilitate the selection of the right journal. Quality of research is affected by novelty within the current status of knowledge, rigorous, clear, valid, and reproducible methodology, and relevance of the topic both from the scientific perspective and/or the clinical applicability.

The language in which the paper is written and the intended degree of international diffusion of the information are almost inseparable. A paper written in Spanish is unlikely to be suitable for an international journal with large circulation. Whenever possible, it is recommended to publish in English as it allows both international and national spread of the scientific research. In fact, some of our national journals give priority when the article is written in English.

From the curriculum vitae perspective, the impact factor of a journal is a key indicator to be taken into account. The impact factor refers to the impact that the journal has obtained in the scientific community. Assessment of the impact factor and the position of the journal regarding quartiles in the different categories of specialties as well as in a particular category may be useful when deciding which journal could be the journal of choice.

Finally, as a particular advice, before “sitting down to write” the manuscript, it is recommendable to be aware and/or to take a look to the instructions for authors of the journal or potential journals selected, in order to write the paper following the structure, style and other requirements specified in the instructions.

Good luck and go ahead!

Samara Palma, MD

Service of Endocrinology and Nutrition
Hospital La Paz, Madrid

1. The publication process

- Includes the chain of events that go from drafting the manuscript until publication of the article in paper or electronic format, whether in a scientific journal or in any other format available on the Internet.
- If what is being investigated or studied IS NOT PUBLISHED, the efforts, time and expenditures generated by the study are fruitless.
- In the academic field, the aphorism *to publish or perish** supports the model of the publication as recognition of professional progress, which is also linked to both productivity and promotion.
- Although scientific research and publication of studies are closely related activities, to infer any relationship between publication and professional progress may be wrong.
- Scientific literature is biased towards studies with POSITIVE RESULTS.
- The publication of studies with NEGATIVE RESULTS has the same value as they form an integral part of the scientific progress. Furthermore, they avoid duplicity efforts for other researchers, and provide greater transparency and balance to studies with confirmatory results.
- Design and execution defects in relation to research CANNOT be rectify in the publication.
- High-impact journals only publish the results of WELL DONE STUDIES, in other words: a) well conceived, b) well-designed, c) well performed, d) whose results have been adequately interpreted in the light of the authors' knowledge and in the framework of data reported in previous studies.
- The results of a WELL DONE STUDY are trustworthy and have internal validity.
- A WELL DONE STUDY also means that it has been designed taking into account the current state of knowledge, that is, after a complete and recent review of the literature, to define with precision **the interest, novelty, importance and need, as well as possible repercussions of the work.**

* The aphorism "to publish perish" has an uncertain authorship. Garfield E. What is the primordial reference for the phrase 'publish or perish'. *The Scientist* 1996;10:11.

2. Why we publish?

Publication is the end result of research. The main aim is to let the results of our studies be known, as well as allowing them to be validated by the scientific community. This contributes to knowledge and advancement, providing answers to unanswered questions or those that have been partially researched, as well as offering evidence that confirms or denies information provided by previous studies.

The practical application of results disseminated through biomedical publications is essential to improve the care of patients, the development and approval of new drugs, the approval of new indications, the development of clinical practice guidelines, the taking of decisions in public health, and the efficiency of health care systems.

Publication is final proof that justifies financing received as well as an important reason for opting for new financial support (or of any other type of support), in order to be able to continue the research career.

Author's objectives when publishing:

- To inform the scientific community (as well as the general population) of current, interesting, relevant, pertinent and useful topics.
- To contribute to the advancement of science.
- To provide answers to uncertain questions.
- To confirm (or deny) findings of previous studies.
- To disseminate own experiences (on a personal level, of your own department, hospital, research group or country).
- To increase the score of the curriculum vitae.
- To obtain recognition (prestige).

Publication readers' objectives:

As a mechanism for continuing education.

- As a mechanism for updating knowledge.
- To be updated.
- As an aid in decision-making.
- To improve clinical practice.
- To find new ideas for future projects.



Simultaneous submission of the same manuscript to several journals is NOT ethically acceptable.

3. Originality criteria: When a study is original and when is it not?

When the Editor of a biomedical journal receives a manuscript, he/she understands that the information presented in the manuscript is original, in other words, it has not been previously published and has not been made openly available through other means.

A study is original:

- When it has not been previously published.
- When full details of the complete study have not been released.
- When only the abstract has been published (less than 300 words).
- When it has been presented as a poster.
- When it has been presented as an oral communication.
- When it has been submitted and rejected by one or more journals previously.
- When it has been published in another language (see acceptable secondary publication).

A study is NOT original:

- When any of the previous criteria are not met.
- When it has already been published in another language (for example, in English and it is submitted to a Spanish journal or vice versa). See acceptable secondary publication.
- When one or more previous versions of the same study has already been published (in other words, the same authors, same or very similar title, same methods, same study population, similar or partial results in each of the previous articles). This would be considered a duplicate publication (or triplicate), one of the most frequent redundant publication practices. In these cases, a clear and explicit reference to previous studies is frequently omitted.

Acceptable secondary publication*

For the same publication in two languages to be acceptable (for example, when intended to disseminate important information to the widest possible audience, such as guidelines developed by government agencies and professional organizations), the following conditions are required:

1. Authors should obtain approval from the Editors of both journals.

* Acceptable secondary publication. In: Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in biomedical journals. Updated December 2015. Available at: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>

2. The Editor of the secondary publication should have access to the primary publication.
3. Priority should be given to the primary publication with the time period that has been agreed between both Editors and with the authors.
4. The secondary version should faithfully reflect the data and interpretations found in the primary version.
5. The secondary publication should make explicit reference to the primary publication. For example: “This article is based on a previous study published in: journal title and complete reference”.

4. The scientific article

- We consider “manuscript” when the written work is still unpublished, whereas the word “article” is used for a manuscript that has already been published, generally in a periodical biomedical journal.
- Also, “unsolicited” manuscripts refer to those papers freely submitted by the authors to a particular journal. “Solicited” or “commissioned” manuscripts are those that are submitted, after prior request to specific author(s) by the Editor of the journal.
- There are different TYPES or FORMATS of the scientific article, the most common and that which is practically always present in all journals, is the original article, also known as the research article.
- Other types of articles include the brief communication or short report, the case report, the descriptive review, the systematic review and meta-analysis, the editorial, the letter to the Editor, the research letter, and varied miscellanea depending on the journal’s specialty. For example, journals of Dermatology or Plastic and Reconstructive Surgery include sections with articles based on images, which other types of journals may lack.

This figure shows the different types of articles and the sections in which the manuscript should be structured. Not all article types should contain all sections, although some, including the title page, the body of the paper, and the references will always be present.

Article types	Structures & sections
<ul style="list-style-type: none"> ■ Original ■ Brief report (short communication) ■ Letter to the Editor ■ Research letter ■ Case report ■ Descriptive review (update) ■ Critical review (systematic and meta-analysis) ■ Editorial ■ Other 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Title page ■ Abstract and keywords ■ Body of the paper (IMRD) ■ Acknowledgments ■ Contribution of each author ■ Funding ■ Conflicts of interest ■ References ■ Tables ■ Legends (figures) ■ Supplementary material

The original article

- It is the prototype of the scientific article in which unpublished results from clinical or research studies are presented.
- All biomedical journals, with the exception of those that only publish review articles (for example), include this type of article.

- The original article is the model to present information obtained from different epidemiological designs, such as clinical trials (in their various designs), observational studies (cross-sectional, cohort studies, cases and controls), descriptions of a series of cases, before-and-after studies, follow-up studies, ecological studies, etc.
- The original article has a classic structure, with four sections —a) introduction, b) methods, c) results and d) discussion—, known by the acronym IMRD.
- The systematic of the IMRD structure aids the information to fit into place in relation to each section when writing. When reading, this very rigid structure is also useful for finding specific details or information that we want to consult. This requires the author and reader to have knowledge of the aims, content and characteristics of each of the sections.
- In general, journals limit the length of the IMRD to 3,500 words (between 2,000 and 4,000 words). For this reason, one has to be concise and precise, as well as being direct and focusing only on including necessary information that is required by and useful for each section.
- When there is a need to present data and explanations that go over this limit, journals allow presentation of this information as a “**Supplementary material**”, which is published online.
- The “Supplementary material” allows a detailed description of methods, additional results, tables and figures, generally referring to data of interest related to secondary variables, demonstration videos, high-resolution images, groups of data, etc. This possibility is optional and is at the discretion of the author.
- Information included in the Supplementary material is generally not edited during the typesetting process, and is published online without modifications as originally submitted by the authors.

Introduction

Concept and aim

- Introduces the topic but do NOT go into detail.
- The aim is to clearly identify the subject being researched: the WHAT and WHY of the study.
- This serves to define the problem and describe the background in accordance with evidence provided by previous studies.
- The reader should be informed: a) what is the current knowledge status and b), based on previous knowledge, how the study is justified. In short, contextualize and reasoning why this work is necessary.
- As a final paragraph, a clear and precise description of the study hypothesis (if there was one) should be described, as well as the objectives of the study (at least the primary or main objective).

Practical aspects and how to write

- Remember that the reader is as intelligent or more intelligent than me, and is probably well informed, for this reason should NOT be overwhelmed with general descriptions of already well known facts (available in any reference book), or fall into the mistake of superficial reasoning in order to justify the study.
- In some circumstances, a general description of the topic may be necessary if the readers of the target journal have a different background, or in the case of a new or highly specialized topic. In the majority of cases, the introduction should simply fit the journal's specialist subject, as well as the expected knowledge level of potential readers.
- Length: less than 500 words.
- Number of references: approximately a third of the total (for example, 15 from a total of 45).
- Present and past tense verbs may be used.
- Past tense verbs are required when drafting the hypothesis and objectives.
- The description of the hypothesis and objectives completes the introduction, that is, it is written at the end and preferably on a separate paragraph.

Errors

- The scientific question or its background is not well defined.
- Too many references are included.
- Old references are cited.
- The text is too long, general facts that are already known are included (historic review of the topic).
- The reader is burdened with irrelevant data regarding the importance of the problem.
- The hypothesis is poorly defined.
- Objectives are not defined (primary and secondary).
- The objectives do not match with the study design.
- Results are included.

Method (materials and methods, patients and methods)

Concept and aim

- Answers to the question: How was the study performed? In other words, DESCRIBES the methodology in sufficient detail in order for another researcher to be able to REPEAT (replicate) the study.
- The following items for all sections of the research protocol should be shown and detailed with accuracy, preferably using subheadings:

- The design and temporary framework of the study.
- Clearly specify the objectives of the study. In the event of there being more than one, the primary and secondary objectives should be identified.
- The study population (inclusion and exclusion criteria).
- Ethical aspects (approval by the Ethics Committee, informed consent, data of the study registry).
- The primary and secondary variables.
- How variables were measured or assessed.
- How participants were assigned to the treatment group.
- Masking (blinding) details.
- Materials and procedures used.
- Intervention (treatment, questionnaires, etc.).
- Definitions of the different events and response criteria.
- Other specifications: drop-outs, adverse effects, complications, follow-up.
- Statistical analysis and sample size calculation (if applicable).



The different methodological aspects that should be reported in this section depend on the study design.

Practical aspects and how to write

- Verbs in the past tense.
- The length (depends on the complexity of the study): three pages tends to be enough, between 700 and 900 words.
- Number of references: few (frequent, none). Only those that are necessary, for example:
 - Previous studies by the same authors, where certain aspects of the methodology may have been already described in detailed.
 - Techniques, questionnaires or other articles where definitions, criteria or procedures are based.
 - In the event of a modification to an already described technique, details of such modification should be clearly reported.
- In relation to procedures, equipment or reagents used, the name/model of the equipment, name of manufacturer, city and country should be included in parenthesis.
- When drugs are administered, the generic name of the pharmaceutical product is sufficient.

- Treatment regimens should be described in detail (drug, dose, administration route, duration of treatment).
- Clarity in the description of the different stages or phases of the study is essential as many errors arise due to the lack of full and accurate reporting.
- If additional information has been included in the form of Supplementary material, this should be clearly mentioned. For example: “See Supplementary material for a detailed description of the exclusion criteria”.

Errors

- Incomplete descriptions, lack of order, clarity, and detail of the following aspects:
 - Design and population of the study (where subjects came from and how they were recruited).
 - Poorly defined selection criteria (frequent for the control group).
 - Interval of time during which the study was conducted.
 - Variables and their measurement.
 - Sampling procedure.
 - Sequence and timing of observations.
 - Characteristics of the intervention.
- Absence of details regarding fulfilment of ethical principles.
- Lack of mention of **all** study variables.
- Criteria used for the assessment of results are not described.
- Incomplete description (omission) of statistical tests.
- How results are expressed is not explained.
- Mixed use of present and past verb tenses. The sequence of the study events is not described in a logical way.



The methods answer the question “how the study was performed?” and should provide all information in order for the study to be REPEATED or REPLICATED.

Results

Concept and aim

- They inform the reader of the findings of the study, including results of the analysis of data.
- Describe (do not interpret) what has been observed in the studied population.
- It is almost always useful to present data using tables and figures. The main data reported in tables and figures should be described in the text, but duplicate extensive descriptions of the same data between text and tables/figures should be avoided.

- It is necessary to be sure that all data are described, particularly those corresponding to the primary variable of the study.
- Description of data should be accompanied by the corresponding statistical result.

Practical aspects and how to write

- Use verbs in the past tense.
- The length (depending on the complexity of the study): less than three pages is generally enough, between 700 and 900 words.
- References: none (generally).
- Round up decimal places to one place (for example, mean age 48.3 years), to 2 places (for example, confidence interval 14.12) and to 3 places (for example, $P = 0.001$).
- Ensure that information necessary for the interpretation of study results is not omitted.
- Avoid duplications between text, tables and figures.
- When additional information is included in the Supplementary material, this should be mentioned in the text. For example: “See Supplementary material for the detailed description of systemic adverse events classified by order of frequency”.

Errors

- Incomplete (inadequate) description of the study population.
- Data regarding reasons for exclusion or drop-outs are lacking.
- Not ALL findings of the study are reported.
- Poor use of tables and figures (duplicate information).
- Data reported in the text do not coincide with the same result reported in tables/figures.
- Isolated statistical data are reported without numerical values of the variables, and without any mention to the statistical test used (orphan P).
- Data of interest are omitted, such as adverse events, complications, follow-up losses.
- Mixed use of present and past verb tenses.
- Excessive use of decimal places.
- The use of percentages when there are very few absolute numbers (for example, 64.3% instead of 9 out of 14 cases).
- Lack of order.



Results DESCRIBE ALL the study findings, but they do NOT interpret them.

Discussion

Concept and aim

- It may begin with a brief description of the key results and their meaning.
- Interpretation of the results obtained, that is, to explain their significance, how should be interpreted or how should be understood in relation to the study itself and in relation of what has been published in previous studies on the same topic.
- Interpretations are supported by previous evidences; therefore, it is worth referring to previous studies both in favor and against the argument.
- It is indispensable to mention the limitations of the study as well as its strengths.
- It is worth taking a balanced approach when valuing the real contribution of the study.
- It is necessary to discuss up to which point the study findings could be generalized (external validity).
- Should it really be necessary, future lines of investigation should be mentioned.
- The discussion tends to end with a final summary paragraph, which includes the conclusions of the study.

Practical aspects and how to write

- Using present and past tense verbs. The conclusion may be written in the present tense.
- The length (depending on the complexity of the study): four pages tends to be enough, around 1,300 words.
- References: approximately two thirds of the total (25 to 30 from a total of 45). References that have already cited in the introduction may be repeated.
- It is worth including some references to relevant studies published in the target journal. Draw attention on the importance of the results regarding the clinical relevance and applicability in daily practice.
- Carry out self-criticism when it comes to evaluating the study limitations and key features, with recommendations of how to improve the method for subsequent studies.
- Avoid empty phrases such as “further studies are required to confirm...”.

Errors

- Interpretations are NOT based on results.
- Descriptions of the findings are repeated without their interpretation.
- It is vague, superficial, too long, or trivial.
- The real contribution of the study is verbose and bloated.



The discussion should INTERPRET the results of the study, in other words, explain their meaning in the light of the study itself and according to evidences provided by previous studies.

- Biased comparisons with previous studies (which only show evidence that is in favor of the study).
- They include unsubstantiated generalizations.
- Results are only highlighted because they are statistically significant.
- An excess of references.
- Results (references) of very recent studies are omitted.
- The limitations of the study are not commented on.
- The conclusions are not based on the interpretation of the results.

The brief report (short communication)

- This has the same aim and structure (IMRD) as the original article, but with a stricter length limit, generally between 1,000 and 1,500 words.
- Not all journals include this type of article, but if it is possible to summarize the information to the allowed word limit, the number of manuscripts that compete for this section is lower than for original articles and, therefore, the theoretical chances of acceptance are higher.
- It may be the ideal format for studies with a reduced sample size or for studies with very specific objectives and results.
- Each journal has particular guidelines in relation to the type and length of the abstract, number of tables/figures, references, and even the number of authors.
- Supplementary material is generally not required.

The case report

- This type of article includes the description of a single clinical case (or several cases), which add interesting information because of the rarity, singularity, interest, or novelty of the clinical observation.
- Each new case report adds significance to the current knowledge and stimulates reassessment of previously published cases.
- The peculiarity of the clinical observation should be justified by an appropriate review of the literature.
- When the supposed exceptional nature of the case depends on trivial variations in relation to previous descriptions, the interest of the publication should be questioned.
- The majority of journals do NOT include this type of article, although in recent years there has been an increasing number of open access journals publishing exclusively case reports of the different specialties (for example, see the *Case Report* journals from Hindawi Publishing Corporation).

- The percentage of acceptance in open access journals for clinical cases tends to be higher than 30 to 35%, but there is the disadvantage of publication fees (article processing charges) (see open access journals).
- The manuscript is structured in three sections:
 - Introduction in which the description of the clinical case should be justified together with a brief historical review, and a clear definition of the pathologic condition (disease), technique or observation to be presented.
 - Description of the case (using the past tense), following chronological order and starting with “the reason for seeking medical care and duration of complaints” of the most recent event. It is important to choose the most relevant data without extensive descriptions of unessential details (for example, long lists of laboratory results). It is important to describe appropriately the time sequence of the clinical events, with the time-course and the patient’s clinical condition at the last follow-up.
 - The discussion should have an instructive purpose, highlighting the relevance of the case, the features of similar cases, and the application in clinical practice.
 - The inclusion of a **table** showing the more important characteristics of previously published cases, adding the current case, **tends to favor acceptance**.
- Each journal has word limits for text (generally less than 1,500), number of references (10 to 15), tables/figures (2 to 4) and sometimes the number of authors. Journals may request the **written informed consent of the patient**.
- It is important not to copy references from previous cases that have appeared in the reference lists of other articles. because it is possible that the original publications have not been obtained. Through the copy and paste system, citation errors perpetuate.
- Some journals that do not include the prototype of case report, accept these clinical notes in the section of letters to the Editor.

The review article (descriptive, updated, or narrative review)

- The purpose is to present a detailed study of a particular subject, synthesizing the current state of knowledge of this topic.
- These reviews are usually commissioned by the editorial board of the journal to an expert in the field, and do not have a predefined structure. The use of headings and subheadings for dividing the text are decided by the author.
- These articles are of great interest if the expert has been able to synthesize the most relevant information, focusing on interpretation of the most recent findings as well as the more controversial aspects.
- The main drawback is the lack of systematization when searching and choosing information, as well as subjectivity when evaluating its quality.

- The problem lies in the fact that the reader lacks the necessary instruments in order to decide if there is better evidence available, and if the criticism and synthesis of the studies are impartial and rigorous. This is one of the differentiating aspects with the systematic review.
- Synthesis of data tends to be qualitative, with evaluation and selection of studies included in the review decided by the expert, which could introduce significant bias.
- This type of article is useful on an informative level, but does not tend to answer a very specific question and does not allow for decision taking.
- In general, text is limited to 4,500 words, 6-8 tables/figures, 60 to 80 references and up to 3 authors maximum.

The systematic review and meta-analysis

- The aim is to provide an answer to a very specific question based on the best evidence available and having used systematic and specific methods to identify, select, and critically evaluate the studies that are included in the review.
- They may or may NOT include statistical techniques to combine data from similar studies (the same question, methodology and variables of interest).
- When statistical analyses are applied, an estimation of the effect of the intervention that is being evaluated (for example, a treatment) is obtained, and in this case, meta-analysis techniques have been used.
- The systematic review draws conclusions, whereas in the meta-analysis, conclusions are based on a quantitative synthesis, that is, the numerical value that indicates the magnitude of the effect obtained.
- Systematic reviews, with and without meta-analysis are structured in the same way as the original article (IMRD), although for the methods and results sections there are particular specifications.
 - **Introduction:** accurate description of the existing uncertainty (controversy) in a problem relevant to health (for example, treatment of a disease) as the rationale for the review. The formulated question should clearly be explained in the objectives.
 - **Methods:** made up by various subsections that provide information in relation to the following:
 - a. **Literature search:** states the electronic databases or other records or reports reviewed, time period of the review, terms used for the search (descriptors or key words), search limits (for example, only clinical trials or publications in English), who has carried out the search, as well as other details (manual searches, contact with authors, registry of ongoing trials, etc.).
 - b. **Selection of studies:** explicit criteria established *a priori* for the inclusion and exclusion of studies.

- c. **Quality evaluation of the studies included in the review**, with specific details related to the criteria applied (for example, masking, randomization), the process used (for example, scales) and who applied these criteria (independently, with a system in place to solve differences).
 - d. Process for the **extraction of data**.
 - e. **Quantitative synthesis**: statistical methods, effect measures, evaluation of statistical heterogeneity. Justification of sensitivity and subgroup analysis.
 - f. **Results**: should describe the included and excluded studies (flow diagram), individual characteristics of the studies, and results of the quantitative synthesis.
- **Discussion**: should interpret the results in accordance with the available evidence, comment on possible bias related with the original studies or methods used, and define solid evidences obtained (conclusions) and controversial evidences (future areas of research).
- The collaboration of methodological experts and statisticians in this type of study is of great help, above all when describing the methodology (statistical) and graphical presentation of results (for example, tree diagram, funnel plots).
 - The use of present and past tenses for different sections is the same than for the original article. For the length of text, number of tables/figures, and references, the guidelines for authors of the target journal should be checked. The use of Supplementary material is usually allowed.
 - The **network meta-analysis** or **meta-analysis with multiple comparisons**, allows direct and indirect comparisons of a network of studies that analyze different interventions. Classical meta-analysis compares two alternative interventions at the same time, that is, pairs of treatments (B versus A, C versus A) or direct comparisons, whereas the analysis of the complete “network” offers

Differences between a descriptive review and a systematic review		
	Descriptive review	Systematic review
Objective	Usually non-specific, non-structured and wide study question	Well-defined, explicit, and precise clinical question
Review of the literature	Not predefined, chosen by the author, generally not explained, and not systemized (potential bias)	Explicit search, systemized and structured strategies for review of the literature
Inclusion of studies	Selection in accordance with the author's criteria, usually the criteria followed for the selection of studies are not reported (potential bias)	Explicit predefined criteria for the selection of the studies of interest
Quality evaluation of studies	Absent or variable (generally unexplained)	Clear, explicit and rigorous
Data synthesis	Qualitative	Qualitative and quantitative
Reasoning, inferences	Often not based on evidence	Based on evidence

the possibility of comparing direct, indirect or mixed combinations (A versus B, A versus C, and B versus C). Statistical techniques are quite complex, and the practice of network meta-analysis is usually being reserved to specialized methodologists.

The editorial

- This is a brief article (less than 2,000 words) that is usually commissioned.
- There are two types:
 - a. That which accompanies an original article published in the same issue of the journal as a critical evaluation. Editorials of this type are comments of an expert (sometimes by a member of the Editorial Board), which puts into perspective the study to which comments are addressed. It may disagree with the authors' interpretation of data, reinforcing them with additional arguments or balance the contribution of the study (for example, with recent studies that could not have been added when the manuscript was accepted).
 - b. That which presents a concise comment in relation to a recent topic, which involves a significant scientific advance or is subject to controversy. Should provide real information related to the problem, as well as recent and relevant data related to the topic, a balanced judgment and evaluation using supported arguments, practical implications, guidelines for future studies, and the author's personal opinion.
- It has no structure or specific format.
- Editorials usually do not include tables or figures.
- References should be limit to 20.
- In all cases, a personal great knowledge on the topic is required and should provide an opinion (contrasted or not) based on the prestige and experience of the author.

Letter to the Editor

- The section of letters to the Editor (correspondence) has two purposes:
 - a. To express and argue an opinion for or against, in relation to an original article previously published in the journal. Critiques should be fair, balanced, with solid reasoning, and supported by appropriate references. Authors of the original publication have the right to reply. The acceptable time frame for sending such a letter in relation to a previous publication is about 6 weeks. They tend to be published quickly and the percentage of acceptance is high.
 - b. To present any scientific information that due to its characteristics may adapt itself to the limited length of this format (for example results of preliminary studies, singular observations, opinions in relation to different subjects, etc.).

- It has no structure. The letter starts with the title followed by: *To the Editor, Sir/*, and then the manuscript text without headings. This can be written in a single paragraph or various paragraphs. The length is usually limited to 450 to 600 words, less than 10 references, one or two authors, and without tables or figures.
- It is necessary to check instructions for authors of the target journal to be aware of the type of letters that are accepted as well as restrictions related to the format of the manuscript.
- Letters are electronic publications that are rarely published on paper.

The research letter

- These are brief papers that contain original research (generally with a small sample size), drawing attention to a result of interest and presenting a specific conclusion.
- The length of this format is usually limited to 700 to 800 words, with one or two tables/figures, about 15 references and, generally up to a maximum of four authors.
- Not all journals include this type of article.
- PubMed does not consider a specific type for this format, classifying them as “letter” or “comment”.
- It is advisable to include the words “*research letter*” in the title (for example: *Do physicians discuss sociopolitical issues with their patients?: A research letter*).

Miscellanea (other types of articles)

- There are other article prototypes, such as special articles, consensus documents, clinical guidelines, medical images, clinical trial protocols, ideas and opinions, clinico-pathological conferences, essays, perspectives and controversies, field notes, debates, etc.
- The aims and specifications for each type are included in guidelines for authors.
- In the event of any doubts, it is advisable to consult with the Editor (by phone or e-mail).

5. The title

- This is the first identifier of the document. It has 100% of the audience as both Editors and readers may decide if the study is of interest after reading it.
- It should be specific, informative, clear, and concise, being an accurate descriptor of the subject (or contribution) of the study.
- If it is related to an experimental study, the animal model should appear in the title.
- If details of the method are to be included, a subtitle may be used (after a full stop or colon after the main header).
- The length of 70 to 90 spaces is advised, but some journals limit the length to a specific number of words (generally 85-100).
- Do not use acronyms, unless their use is generally widely accepted (for example, DNA), or in relation to a specialty (for example, COPD in pneumonology or ICU in intensive care medicine).
- The following empty expressions should be avoided: “Our contribution to...”, “Study related to...”, “Considerations regarding...”, etc.
- Avoid exclamation marks and question marks, in an attempt to make the title more attractive.
- The **abbreviated title** (short title or running head) is a reduced reversion limited to 40 to 45 spaces, which journals include on the headers of each page.
- The title page is the first page of the manuscript (use arabic numerals in the upper right-hand margin), which contain the following items:
 - a. Title (and subtitle if applicable).
 - b. The byline with the authors’ names and affiliations (sometimes the highest academic degree, such as MD or PhD).
 - c. Full details of the corresponding author with full data: service/department/unit, hospital, address, city (and zip code), telephone, fax, and e-mail address.
 - d. The corresponding author is usually the same to which reprints should be requested.
 - e. Previous presentations at meetings (optional).
 - f. Number of words in the abstract and text (optional, depending on the guidelines of the target journal).
 - g. List of abbreviations and their meaning.
 - h. Funding, conflicts of interest, contribution of each author to the study (optional on the title page or after the discussion and before the references).
 - i. The title page should NOT be repeated in the Supplementary material.

- j. It is recommendable to add the e-mail addresses of ALL authors (which is very useful at the time of submission of the paper) as well as the authors ORCID numbers (should they wish).
- Some journals request a three or four sentences (using bullets) regarding **What is already known** and **What this study adds**. This section is usually included on the next page after the title page and before the abstract.
- Other requirements may be items such as the **Take-home message**, two sentences (less than 120 spaces) that summarizes the scientific contribution of the study.
- A **140-characters tweet**, which appears in the journal's web pages or social media platforms as a way of sharing the study. This tweet is not included in the printed version of the manuscript.

6. The abstract

- Should provide the essential information of the manuscript and, to a certain extent it should be a faithful and complete summary of the main results and of their interpretation. It should allow the whole study to be understood.
- Abstracts published in PubMed on many occasions may be the only visible section of the article (especially for publications in languages other than English).
- The abstracts available in PubMed and in other databases have NOT been modified. They correspond to the same abstract published in the journal.
- The abstract helps readers to select valid and useful articles, and makes literature searches more efficient.
- The main requirements of a good abstract are the following:
 - a. It should be understood without the need to read partially or the full article (self-explanatory).
 - b. It should be written precisely and focused on the main aspects of the study.
 - c. It should maintain the order of the article in miniature (mini-article).
 - d. It should not include data or material that is not available in the text.
 - e. It should not include references, tables, or figures.
- The original articles and systematic reviews (with or without meta-analysis) are accompanied by **structured abstracts**, between 250 and 300 words, with fixed headings for each section (paragraph) of the abstracts. These abstracts are of **informative type**. Paragraphs are separated by full stops.
- Structured abstracts include four paragraphs (background/aim, methods, results, conclusions) and sometimes eight paragraphs (objective, design, setting/context, participants, interventions, main outcome measurements, results, conclusions). Some of the heading variants for four paragraphs are: question addressed by the study, methods/patients and methods, results, answer to the question (or interpretation of the results).
- It is very important that the interpretation of the results included in the abstract conforms the conclusion. The conclusions of the abstract should not be a simple repetition of the results.
- Case reports, descriptive reviews, editorials, and research letters have **descriptive type** abstracts, which alerts regarding the general scope of the paper. It is not organized into sections, text is written all in one go, and its length tends to be less than 150 words. It may be written in the present tense.
- It is necessary to read the instructions for authors of the target journal to know specific requirements regarding abstracts. It is advisable to **leave the abstract until the end** and write it when the whole manuscript is finished.

Characteristics of the structured abstract of the original article				
IMRD structure	Four paragraphs (headings)	Eight paragraphs (headings)	Percentage of text (approximately)	Verb tenses
Introduction	Objective	Background/objective	5-10%	Present (background), past (aims, it is worth including the hypothesis)
Methods	Methods	Design Setting/context Participants Interventions Main outcome measures	30-35%	Past tense
Results	Results	Results	40-50%	Past tense
Conclusions	Conclusions	Conclusions	10%	Present tense



Recommendation

Consult the recommendation of the EQUATOR network for abstracts corresponding to specific study designs.

- At the end of the abstract and on the same page it is worth including the **KEY WORDS**. These are the descriptive terms related to the scientific content of the study, which are useful for indexing (classifying) the article in databases of journals and bibliographic databases. On average six key words are requested and it is recommendable to select MeSH (*Medical Subject Headings*) terms, which are those used (controlled vocabulary) in PubMed database of the United States National Library of Medicine (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/mesh>).

Frequent errors in the abstract

- Excessive numerical data.
- Information in the abstract and in the main text do NOT match.
- Objectives are poorly defined.
- The abstract is not very informative.
- Too much statistical data, frequently related to secondary variables.
- Conclusions are a repetition of the results.
- Conclusions are not based on the results that appear in the abstract.
- Conclusions do not interpret the results.
- Excessive amount of acronyms and technical jargon, which impair legibility.
- Poorly drafted, sometimes using a telegraphic style.
- Poor use of verb tenses.

7. References

- References are documents that support authors' statements or data included in the manuscript, which had been taken from other studies. As sources of information they are synonymous with credibility.
- References are useful to know studies consulted by authors, and having access to them allow the readers to obtain more extensive and complete information, as well as being able to make their personal evaluations. The most relevant sources have to be **SELECTED** because, depending on the type of article, the number of references is limited.
- It is also important to select the **MOST RECENT** documents (published the last 5 years, especially the last 2 years), as well as including articles that appeared in the target journal.

Recommendations related to citable and non-citable sources		
	Accepted references	
Article in a periodical journal	Yes	
Article in general magazines		No (not advised)
Monographs	Yes	
Doctoral thesis	Yes (if available access)	
Textbooks	Yes	
Meeting abstracts	Yes (if published for example in a journal supplement)	
Poster		No (not advised)
Private reports		No
Personal blogs		No
Documents in electronic format	Yes (trustworthy websites of governmental bodies, institutions, scientific societies, prestigious publishers)	
Discussion forums		No
Social media		No
Manuscripts submitted for publication		No
Accepted manuscripts (in press)	Yes	
Oral communication		No
Personal communication		No
Grey literature (problems with access)		No

- Each reference should be cited in the text. “Citation” refers to the signal that is included in the text (generally Arabic numerals) to indicate the supporting reference. “Reference” refers to the document itself. References are ORDERED following three systems:
 - a. References are numbered consecutively in order of appearance both in the text and in the reference list. In the text, correlative Arabic numerals (in superscript, parenthesis, or square brackets) are used for citation. This system is also known as the Vancouver style.
 - b. By the author’s last name and year of publication (Harvard system or name/year system). References are ordered alphabetically. In the text being identified by the surname and year of publication in the following way:
 - i. If there is only one author: “Smith, 2014”.
 - ii. If there are two authors: “Smith and Taylor, 2014”.
 - iii. If there are three or more authors: “Smith et al., 2014” (comes from the Latin *et alli*, meaning “and others”).
 - iv. If there is a possibility of confusion a lowercase letter is added in alphabetical order after the year: 2014a.
 - v. When several references are included in the text they are ordered chronologically by year of publication: “Smith 2014; Brown & Taylor; 2014; Nelson 2015; Clark et al., 2016”.
 - c. Mixed system: list of references is ordered alphabetically and numbered. References in the text are numerical, but as opposed to their order of appearance (Vancouver style), numbers are not correlative.
- Each reference should include all items and identifiers of the document (author(s), title (complete, with subtitle), abbreviation of the journal, year of publication, volume, first and last page of the article). Consult the recommendations regarding references (Vancouver style) of the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) at <http://www.icmje.org>.
- Journals should be abbreviated according to title abbreviations used in PubMed database.
- For electronic documents available on the Internet, the URL (uniform resource locator) should be included as well as the latest access date.
- For electronic publications that have the Digital Object Identifier (DOI), this alphanumeric code should be included as the final item of the reference.
- Some journals, in addition to DIO, also require the PMID (PubMed identifier), which is an internal identifier in this database, which is unique and permanent for each registry.
- Reference management softwares (Zotero, EndNote, Mendeley, RefWorks, Reference Manager and others) are reference generators useful to create citation styles for a large number of journals.

- In any case, references should ALWAYS accurately fit the guidelines that appear in the INSTRUCTIONS FOR AUTHORS of the target journal.

Frequent errors in references

- Inclusion of irrelevant articles (for the simple fact of having access to them).
- Copying references without consulting the original document.
- Making an important affirmation without including the source.
- Omitting recent articles.
- Omitting articles published in Spanish journals.
- Omitting articles with results against the study findings.
- Include references when only the abstract has been read.
- Omitting relevant articles published in the target journal.
- Including documents that have been published in inaccessible sources or difficult to find.
- Omitting valid references of competing groups.
- The instructions for authors of the target journal are not followed.



Recommendation

Attention should be paid to references. Include references of primary sources (articles published in journals), recent (50% in the last 2 years), accurate (do not copy from reference lists of other articles) and accessible (can be found).

The reference list is a true indicator of how authors contextualized the study within the framework of the current state of knowledge of a particular field.

It is a section that Editors and reviewers pay close attention to.

8. Tables and figures

- Tables complement the results and are useful to present a list of quantitative data (numeric) or qualitative information that when written in the text:
 - a. May be difficult to understand due to its quantity and complexity.
 - b. May not have the option of making comparisons.
 - c. They would occupy too much space.
- Figures are visual presentations of results, in the form of schemes, charts, photographs, diagrams, drawings, and different types of graphs. They should be included when they are indispensable to express the results:
 - a. As **evidence** or proof (for example, Kaplan-Meier survival curves to demonstrate the long-term benefits of a treatment against other comparators).
 - b. Due to their **efficacy** in better expressing an observation (for example, genealogical tree for the genetic transmission of an illness).
 - c. To place **emphasis** on a remarkable result (generally of the primary variable), (for example, an image obtained by optical coherence tomography to show complete closure of a macular hole after intravitreal treatment with anti-VEGF drugs).
- Tables and figures should be self-sufficient, in other words, they should be understood without having to read the text of the manuscript. For this reason, table titles and figure legends should be sufficiently explanatory.
- Tables and figures are numbered using correlative Arabic numerals.
 - Each table should be on separate page at the end of the manuscript after the references. They should be created using the table function of Word.
 - Crowded or excessively long tables should be avoided.
 - Vertical disposition for tables is better than a horizontal one.
 - The title of the table should clearly and precisely describe the content.
 - Row and column headings should be precise and unequivocal, in order for the reader to know exactly what the information presented in the table means.
 - Do not forget to include units, statistical values, or other interesting data in the row and column heads.
 - Table footnotes may present any other additional necessary information (for example, abbreviation meanings). Footnotes may contain lower case letter sequences (a, b, c, d...) the sequence of international symbols (*, †, ‡, §, ||, ¶, #, that correspond to asterisk, dagger, double dagger, section mark, parallels, paragraph mark, and number sign). These symbols are doubled if more are needed (**, ††, ‡‡...).

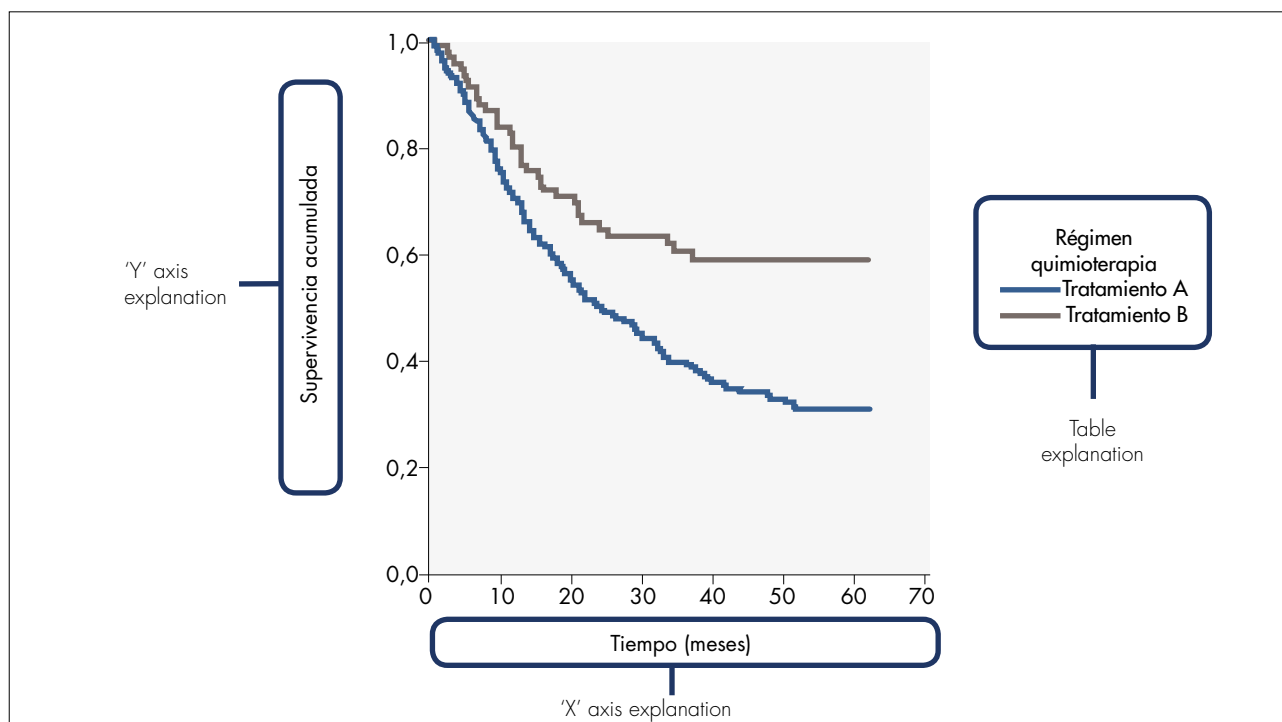
- Figures are prepared in separate files from the main text, using JPEG, TIFF, Adobe Illustrator, PDF, SVG or EPS formats. Graphics or bar charts may be attached in Excel or similar formats.
- Photographic images should be in PSD, JPEG or TIFF format, and should have a minimum resolution of 300 dpi with a final print size of 90 mm width or higher.
- The explanatory texts for each figure (legends or captions) should be included in a page at the end of the manuscript.
- Legends should contain all the information necessary in order to understand the figure, including abbreviation meanings, asterisks, arrows, lines, full stops, etc. that are seen in the figure.
- The cost of color figures should be paid by the authors (print journals).
- Check the instructions for authors of the target journal regarding particular requirements and details for figures.

Title with Arabic numerals. Description of the table content

Tabla 1. Síndrome de cansancio crónico. Características de las pacientes al ingreso					
Paciente	Edad (años)	Peso (kg)	Altura (cm)	Temperatura (°C)	Síntoma principal
1 [†]	64	688	161	37,1	Cefalea
2	61	71	171	37,2	Letargia
3	54	75	163	37,6	Confusión
4	50	78	181	38,2	Fiebre
5	40	62	170	37,0	Cefalea [‡]
6	48	60	175	37,3	Malestar general
7	72	79	169	37,5	Mialgias

[†]Medición en la axila; [‡]Paciente con diagnóstico previo de artritis reumatoide; ²Con náuseas, vómitos y fotofobia.

Example of table showing its components. Title: states the order number and show its contents. Column header: identifies the vertically aligned information in each column. Row header: identifies the horizontally aligned information of each row. Field: contains numerical data (or other data) that make up the table's message. Footnotes: these provide information in relation to the table's details (headers and fields).



Example of figure showing its components.

Advice for the design of tables and figures

- Check that they are both complete and coherent: they should be easily understood (self-explanatory).
- They should be essential: show data that would be hard to read should it be written in text format (tables) or show relations, tendencies or time changes that are difficult to understand in words (figures).
- Check that information presented in text/table/figure is not duplicated.
- Ensure that table headings and figure legends are explanatory, and appropriately inform the reader regarding the content of each table and each figure.
- Do not use figures just because they are pretty.
- Include long, complex, or secondary tables in the Supplementary material.
- Include additional figures in the Supplementary material.
- Choose the most appropriate graph in function of the data to be presented.
- Figures are better to be seen than read.
- It is advisable to start the axes from a “zero” point.
- For microscopic images include details of staining and magnification in the legend.
- If abbreviations are used, they should be defined in the footnotes (table) or legend (figure).
- Do not use tables when the relationship between two or more variables can be more easily expressed using a graph.

9. Acknowledgments

- This section is used to recognize any type of collaboration (generally from other persons) that does not justify authorship.
- In addition to individual persons, support, contribution or help received by research groups, institutions, bodies, corporations, pharmaceutical industry or other organizations may be acknowledged.
- Type of acknowledgment may be personal, technical, professional, logistic, financial, or of any other type.
- In the case of sponsorship, it should be clearly mentioned that authors' independence in relation to data collection, analysis, and interpretation of results as well as and decisions regarding publication has been fully respected.
- All persons mentioned in the acknowledgments:
 - a. Should be informed beforehand (before submission of the manuscript) that his/her name is included.
 - b. Authorization and approval of all persons mentioned in the acknowledgments should be obtained (some journals require this in writing).
 - c. For collaborations with medical Editors, translators, medical writers, and statisticians, it is necessary to include details on how their tasks has been financed (the authors themselves, foundations, hospitals, pharmaceutical industry, etc.).
- Including the names of persons in the acknowledgments section, without having obtained their permission and approval is UNETHICAL.

10. Where to publish? How to choose the target journal

- Choose the appropriate journal (to achieve acceptance at the first attempt) is not easy because:
 - a. Journals frequently do not provide explicit information in relation to their editorial line or priorities of topics of interest.
 - b. The most prestigious high-impact journals may have an acceptance rate (for original articles) up to less than 10%.
 - c. Authors frequently overvalue the real contribution of their studies.
 - d. Authors are unaware of the amount of potential journals available.
- Targeting the right journal is a key factor:
 - a. To compete in relation to the priority of authorship of research topics of high current interest.
 - b. To inform of results highly relevant in clinical practice.
 - c. In order for the study not to lose its current or novelty characteristics.
 - d. In order to avoid unnecessary delays due to a chain of successive rejections.
- There are no consensus criteria or recommendations in relation to which is the target journal for a particular study. The choice depends on the authors.
- It is worth taking into consideration the following aspects:
 - The impact factor (and quartile) of the journal.
 - That the journal is indexed in the PubMed database.
 - Check the “aims and scope” of the journal in order to verify that they coincide with our study.
 - Check the “instructions for authors” to be sure that the journal contains the type of article we are interested in.
 - It is important to perform a bibliographic search in the “tentatively” selected target journal to know if similar articles have been published. In this case, check if a recently published article(s) may be included in the reference list of the paper.
 - When there are specialized or subspecialized journals in the field of the study, it is not advisable to choose a journal with a more general scope.
 - Personal contacts (for example, a friendship with the Editor or another member of the Editorial board) should be avoided. Ethical behavior of Editors includes impartiality and to consider manuscripts according to their scientific relevance.

- In case of doubt between two (or more) journals, you can contact the Editor (by e-mail) asking if the journal would be interested in assessing the manuscript. Contact can be made by letter or by a telephone call. It is important to synthesize the scientific contribution of the study and to include the abstract.
- If the journal belongs to a scientific society, and the authors are members, it is possible that this circumstance may have a certain benefit.

Frequent errors when choosing the target journal

- Overvaluing the real scientific contribution of the study.
- Overvaluing the originality of the study.
- Choosing the journal according to the impact factor as the only criterion.
- Do not consider the interest of the target readership of the journal.
- Undervaluing local (national) journals.
- Believing that having been published previously in a particular journal is a guarantee of a favorable review.
- Trust the recommendation of a person who has not read the manuscript or has only read it superficially.
- Choosing a general journal when the topic of the study is specialized or subspecialized (e.g. a consensus study about recommendations for the enteral nutrition in critically ill children with diabetes disease will be probably more adequate for the *Journal of Pediatric Gastroenterology and Nutrition* than for a more general journal such as *Nutrition*).
- Trying to prove and see what happens.

11. Bibliometric indicators of Endocrinology and Nutrition journals

The **impact factor** recorded in the *Journal Citation Reports* (JCR®) database of the Web of Science from Thomson Reuters is a bibliometric indicator of THE JOURNAL. In Spain, the Spanish Foundation for Science and Technology (FECYC) provides restricted access by IP <http://jcrfecyt.es>. The impact factor is a frequency measure that indicates the number of citations that an “average” article may receive if published in a particular journal. For example, in 2016, *Clinical Nutrition* had an impact factor of 4.548, which means that an “average” article published in this journal could be cited 4.548 times both in *Clinical Nutrition* and in any other journal).

The impact factor is calculated by dividing the “number of bibliographic references corresponding to a journal” included in the JCR database in the TWO YEARS before calculation, by the “number of research articles published in this journal during this period”. For example:

Journal “A” impact factor in 2016 = Number of bibliographic references to articles published in “A” in 2014 [412] and 2015 [525] (“cited” documents)/number of original articles and research papers published in “A” in 2014 [98] and 2015 [102] (“citing” documents), total 412 + 525 = 937 divided by 98 + 102 = 200, resulting impact factor of 4.685.

In this database, journals are basically classified into categories (specialties), individually by impact factor and country of publication. Also, *open access* journals could be selected within each category. The impact factor of a journal may vary from one year to another due to changes in the number of “cited” and “citing” articles. On the other hand, some journals may disappear from the database, while other new journals can be added. Besides the impact factor, it is important to be aware of the journals’ ranking according to quartiles (first, second, third, fourth, Q1, Q2, Q3, Q4). Quartiles result from dividing the total number of journals indexed in one category or specialty by four. Given that the same journal may be indexed in different categories (specialties) (but with the same impact factor in all of them), its rank regarding the four quartiles may be more or less favorable depending on the total number of journals that are present in each category. The last edition of this database corresponds to 2016.

Journals included in the JCR usually publish their current impact factors on their web sites, so it is easy to get access to this bibliometric indicator through this free search.

The **SCImago Journal Rank (SJR)** indicator is a measure of journal’s impact, influence or prestige. It expresses the average number of weighted citation received in the selected year (e.g. 2015) by the documents published in the journal in the three previous years (2012, 2013, 2014). The SJR is based on information included in *Scopus* database of Elsevier publishing group. The SJR has been developed by SCImago, a research group of the Spanish National Research Council (*Consejo Superior de Investigaciones Científicas*, CSIC) and the universities of Granada, Extremadura, Carlos III (Madrid), and Alcalá de Henares. The access to this bibliometric resource is public and free, and the last edition corresponds to 2016.

The list of journals with the SJR and JCR® impact factors that could of the interest for specialists in Endocrinology and Nutrition are here included. Journals in the category

of Endocrinology (total 118 journals) and Nutrition (total 77 journals) are presented in separately, although some journals with the same impact factor are included in both lists.

Title of the journal (category: Endocrinology)	SCImago rank indicator	Impact factor (JRC® 2016) in the web of the Journal
Acta Diabetologica (Q2)	1.346	3.340
Acta Endocrinologica (Q4) (OA)	0.127	0.250
American Journal of Physiology - Endocrinology and Metabolism (Q1)	2.123	4.142
Annales de Endocrinologie (Q4)	0.379	0.866
Annals of Nutrition and Metabolism (Q3)	1.209	2.424
Archives of Endocrinology Metabolism (Q4) (OA)	0.454	ND
Arquivos Brasileiros de Endocrinologia e Metabologia (Q4)		1.193
Austrian Journal of Clinical Endocrinology (OA)	0.120	
Best Practice and Research Clinical Endocrinology and Metabolism (Q1)	2.162	4.466
BMC Endocrine Disorders (Q3) (OA)	0.875	2.275
BMJ Open Diabetes Research and Care (OA)	0.125	
Bone (Q1)	1.612	4.140
Canadian Journal of Diabetes (Q4)	0.881	1.878
Cardiovascular Diabetology (Q1) (OA)	1.931	4.752
Case Reports in Endocrinology	0.125	
Clinical Endocrinology (Q2)	1.302	3.327
Correspondances en Metabolismes Hormones Diabetes et Nutrition (Q4)	0.100	ND
Current Diabetes Reports (Q2)		3.387
Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care (Q2)	1.715	4.023
Current Opinion in Endocrinology Diabetes and Obesity (Q2)	1.350	3.690
Current Opinion in Lipidology (Q2)	1.710	4.096
Current Osteoporosis Reports (Q2)	1.236	3.721
Dermato-Endocrinology (OA)	1.315	
Diabetes (Q1)	4.717	8.684
Diabetes and Metabolism (Q1)	1.286	4.101
Diabetes and Vascular Disease Research (Q2)	1.260	3.417
Diabetes Care (Q1)	5.390	11.857
Diabetes Educator (Q4)	0.791	1.811
Diabetes Obesity and Metabolism (Q1)	3.101	6.715
Diabetes Research and Clinical Practice (Q2)	1.458	3.639
Diabetes Stoffwechsel un Herz (Q4)	0.110	0.078

Title of the journal (category: Endocrinology)	SCImago rank indicator	Impact factor (JRC® 2016) in the web of the Journal
Diabetes Technology and Therapeutics (Q3)	1.335	2.698
Diabetes Therapy (Q3) (OA)	1.277	2.368
Diabetes/Metabolism Research and Reviews (Q2)	1.286	3.263
Diabetologia (Q1)	3.158	6.080
Diabetologia Croatica (OA)	0.124	
Diabetologie (Q4)		0.072
Diabetologie und Stoffwechsel (Q4)	0.170	0.429
Diabetology and Metabolic Syndrome (Q3) (OA)	0.938	2.347
Endocrine Connections (Q3) (OA)		2.541
Endocrine Journal (Q4) (OA)	0.884	1.837
Endocrine Pathology (Q4)	0.525	1.936
Endocrine Practice (Q3)	0.885	2.347
Endocrine Research (Q4)	0.431	1.408
Endocrine Reviews (Q1)	6.153	15.745
Endocrine-Related Cancer (Q1)	2.110	5.267
Endocrinología y Nutrición (Q4)	0.401	1.106
Endocrinology (Q1)	2.178	4.286
Endocrinology and Metabolism Clinics of North America (Q2)	1.349	3.204
Endokrynologia Polska (Q4) (OA)	0.51	1.341
Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes (Q4)	0.608	1.685
Expert Review of Endocrinology and Metabolism	0.244	
Frontiers in Diabetes	0.111	
Frontiers in Endocrinology (Q2) (OA)	1.772	3.675
Frontiers in Neuroendocrinology (Q1)		9.425
Frontiers of Hormone Research (Q3)	0.536	2.279
General and Comparative Endocrinology (Q3)	1.056	2.585
Gynecological Endocrinology (Q4)	0.663	1.585
Hormone Research in Paediatrics (Q4)	0.858	1.844
Hormones – International Journal of Endocrinology and Metabolism (Q4)	0.572	1.481
Hormones and Behavior (Q2)	1.605	3.378
Hormones and Cancer (Q2)	1.351	3.709
Indian Journal of Endocrinology and Metabolism (OA)	0.242	
International Journal of Diabetes in Developing Countries (Q4)	0.159	0.366
International Journal of Endocrinology (Q3) (OA)	0.962	2.510
International Journal of Obesity (Q1)	2.799	5.487
Journal of Bone and Mineral Metabolism (Q3)	0.855	2.423

Title of the journal (category: Endocrinology)	SCImago rank indicator	Impact factor (JRC® 2016) in the web of the Journal
Journal of Bone Mineral Research (Q1)	2.712	6.284
Journal of Cerebral Blood Flow and Metabolism (Q1)		5.081
Journal of Clinical Densitometry (Q2)	1.166	3.240
Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism (Q1)	2.768	5.455
Journal of Clinical Research in Pediatric Endocrinology (Q4)		1.118
Journal of Diabetes (Q3)	0.872	3.039
Journal of Diabetes and its Complications (Q3)	1.197	2.734
Journal of Diabetes Investigation (Q3) (OA)	1.156	3.039
Journal of Diabetes Research (Q3) (OA)	1.027	2.717
Journal of Endocrinological Investigation (Q3)	0.76	2.633
Journal of Endocrinology (Q1)	1.965	4.706
Journal of Inherited Metabolic Disease (Q2)		3.970
Journal of Molecular Endocrinology (Q2)	1.486	3.577
Journal of Neuroendocrinology (Q2)	1.465	3.470
Journal of Pediatric Endocrinology and Metabolism (Q4)	0.527	1.233
Journal of Pineal Research (Q1)	2.612	10.391
Journal of Steroid Biochemistry and Molecular Biology (Q1)	1.49	4.561
Journal of Thyroid Research (OA)	0.687	
Lancet Diabetes and Endocrinology (Q1)	8.625	19.742
Metabolic Brain Disease (Q3)		2.297
Metabolism Clinical and Experimental (Q1)	2.183	5.777
Metabolomics (Q2)	1.119	3.692
Minerva Endocrinologica (Q4)	0.465	1.383
Molecular Endocrinology (Q2)	2.20	3.993
Molecular Genetics and Metabolism (Q2)	1.598	3.769
Molecular Metabolism (Q1) (OA)	3.938	6.799
Nature Reviews Endocrinology (Q1)	4.424	18.318
Neuroendocrinology Letters (Q4)	0.366	0.918
Neuroendocrinology (Q2)	1.156	3.608
Neuroimmunomodulation (Q3)	0.935	2.674
Neuropeptides (Q3)	0.996	2.486
Nutrition and Diabetes (Q2) (OA)	1.491	3.534
Nutrition Metabolism and Cardiovascular Diseases (Q2)	1.536	3.679
Nutrition Clinique et Metabolism (Q4)		0.291
Obesity (Q2)	2.033	3.873
Obesity Research and Clinical Practice (Q3)	0.907	2.606
Obesity Reviews (Q1)	4.069	7.883
Osteoporosis International (Q2)	1.447	3.591

Title of the journal (category: Endocrinology)	SCImago rank indicator	Impact factor (JCR® 2016) in the web of the Journal
Pediatric Diabetes (Q1)	1.717	4.267
Primary Care Diabetes (Q4)	0.584	1.381
Prostaglandins Leukotrienes and Essential Fatty Acids (Q3)	1.345	2.653
Psychoneuroendocrinology (Q1)	2.643	4.788
Reproductive Biology and Endocrinology (Q3) (OA)	1.147	2.849
Reviews in Endocrine and Metabolic Disorders (Q1)	2.199	4.817
Steroids (Q3)	0.927	2.282
Thyroid (Q1)	1.783	5.515
Thyroid Research (OA)	0.451	
Trends in Endocrinology and Metabolism (Q1)	5.006	10.893
Turkish Journal of Endocrinology and Metabolism (OA)	0.104	
World Journal of Diabetes	0.170	
World Journal of Endocrine Surgery	0.104	

OA: Journal categorized as open access in one or in both databases; Q1, Q2, Q3 y Q4: quartiles (first, second, third, and fourth) corresponding to journals included in the JCR® database. ND: not determined. Date accessed: September 10, 2017.

Title of the journal (category: Nutrition)	SCImago rank indicator	Impact factor (JCR® 2016) in the web of the Journal
Acta Alimentaria (Q4)		0.357
Advances in Nutrition (Q1)	1.938	5.233
American Journal of Clinical Nutrition (Q1)	3.664	6.926
Annals of Nutrition and Metabolism (Q3)	1.209	2.424
Annual Review of Nutrition (Q1)	4.941	9.054
Appetite (Q2)	1.619	3.403
Applied Physiology Nutrition and Metabolism (Q3)	0.852	2.023
Archivos Latinoamericanos de Nutrición (Q4)	0.229	0.459
Asia Pacific Journal of Clinical Nutrition	0.712	
Asian Journal of Clinical Nutrition	0.149	
British Journal of Nutrition (Q2)	1.504	3.706
Canadian Journal of Dietetic Practice and Research (Q4)	0.272	0.500
Clinical Nutrition (Q1)	1.619	4.548
Critical Reviews in Food Science and Nutrition (Q1)	1.509	6.077
Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care (Q1)	1.715	4.023
Current Topics in Nutraceutical Research (Q4)	0.117	0.161
Ecology of Food and Nutrition (Q4)	0.442	0.922
Endocrinología y Nutrición (Q4)	0.401	1.106
Ernährungs Umschau (Q4)	0.181	0.216
European Journal of Clinical Nutrition (Q2)	1.347	3.057
European Journal of Lipid Science and Technology (Q3)	0.71	2.145

Title of the journal (category: Nutrition)	SCImago rank indicator	Impact factor (JRC® 2016) in the web of the Journal
European Journal of Nutrition (Q1)	1.267	4.370
Food and Nutrition Bulletin (Q4)	0.884	1.648
Food and Nutrition Research (Q3) (OA)	0.875	2.039
Food Chemistry (Q1)	1.706	4.529
Food Policy (Q2)	1.681	3.086
Food Reviews International (Q3)	0.743	2.000
Genes and Nutrition (Q2) (OA)	1.125	2.797
International Journal for Vitamin and Nutrition Research (Q4)	0.339	0.768
International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity (Q1) (OA)	2.457	4.396
International Journal of Eating Disorders (Q2)	1.786	3.567
International Journal of Food Sciences and Nutrition (Q4)	0.574	1.444
International Journal of Obesity (Q1)	2.799	5.487
International Journal of Sport Nutrition and Metabolism (Q3)	0.861	2.098
Journal of Clinical Biochemistry and Nutrition (Q3)	0.750	2.087
Journal of Human Nutrition and Dietetics (Q2)	1.051	2.638
Journal of Nutrigenetics and Nutrigenomics (Q4)	0.671	1.500
Journal of Nutrition (Q1)	1.956	4.145
Journal of Nutrition Health and Aging	1.026	2.772
Journal of Nutritional Biochemistry (Q1)	1.714	4.518
Journal of Nutritional Science and Vitaminology (Q4)	0.436	0.674
Journal of Parenteral and Enteral Nutrition (Q1)	1.317	4.220
Journal of Pediatric Gastroenterology and Nutrition (Q2)	1.24	2.799
Journal of Renal Nutrition (Q3)	0.794	2.318
Journal of the Academy of Nutrition and Diabetes (Q2)	1.597	3.399
Journal of the American College of Nutrition (Q3)	0.744	2.107
Journal of the International Society of Sports Nutrition (Q3) (OA)	0.574	2.066
Lipids in Health and Disease (Q3) (OA)	0.864	2.073
Maternal and Child Nutrition (Q2)	1.453	2.528
Nutrición Clínica y Dietética Hospitalaria	0.222	
Nutrición Hospitalaria (Q4)	0.381	0.747
Nutrients (Q2) (OA)	1.476	3.550
Nutrition (Q2)	1.29	3.420
Nutrition and Cancer (Q3)	0.895	2.477
Nutrition and Diabetes (Q2) (OA)	1.491	3.534
Nutrition and Dietetics (Q4)	0.338	1.089

Title of the journal (category: Nutrition)	SCImago rank indicator	Impact factor (JRC® 2016) in the web of the Journal
Nutrition and Metabolism (Q2) (OA)	1.098	2.974
Nutrition Clinique et Metabolisme (Q4)	0.143	0.291
Nutrition in Clinical Practice (Q3)	0.8	2.468
Nutrition Journal (Q2) (OA)	1.374	3.211
Nutrition Metabolism and Cardiovascular Diseases (Q2)	1.536	3.679
Nutrition Research (Q2)	1.095	2.737
Nutrition Research Reviews (Q1)	1.983	4.844
Nutrition Reviews (Q1)	2.367	5.291
Nutritional Neuroscience (Q1)	0.856	3.765
Obesity	2.033	3.873
Obesity Facts (Q3) (OA)	1.004	2.250
Obesity Research and Clinical Practice (Q2)	0.907	2.606
Plant Foods for Human Nutrition (Q3)	0.993	2.368
Proceedings of the Nutrition Society (Q1)	1.511	4.421
Progress in Lipid Research (Q1)	4.590	10.583
Progress in Nutrition (Q4)	0.151	0.311
Public Health Nutrition (Q3)	1.03	2.326
Revista de Nutricao-Brazilian Journal of Nutrition (Q4) (OA)	0.248	0.333
Revista Española de Nutrición Humana y Dietética	0.133	
Topics in Clinical Nutrition (Q4)	0.16	0.197
World Review of Nutrition and Dietetics (Q4)	0.328	0.554

OA: Journal categorized as open access in one or in both databases; Q1, Q2, Q3 y Q4: quartiles (first, second, third, and fourth) corresponding to journals included in the JCR® database. Date accessed: September 10, 2017.

Another public and free resource is the list of journals included in the database of the Mulford Library (<http://mulford.utoledo.edu/instr/>). with a link to the instructions for authors that can be found in the web sites of the journals. Free terms should be used for searching in this database, so that the specialists in Endocrinology and Nutrition may use different words (contained in the journal's title) to obtain the corresponding lists and maximum possible results.

Word in the title of the journal	Journals retrieved (Mulford Library database)	
Endocrinology	<ul style="list-style-type: none"> - Archives of endocrinology and metabolism - Best Practice and Research: Clinical Endocrinology and Metabolism - Cardiovascular Endocrinology - Clinical Endocrinology - Current Opinion in Endocrinology, Diabetes, and Obesity - Dermato-Endocrinology - Domestic Animal Endocrinology - Endocrinology - Endocrinology and Metabolism Clinics of North America - European Journal of Endocrinology - Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes - Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes Reports (See Instructions & Forms link) - Frontiers in Neuroendocrinology - General and Comparative Endocrinology - Gynecological Endocrinology - Indian Journal of Endocrinology and 	<ul style="list-style-type: none"> Metabolism - Journal of Clinical and Translational Endocrinology - Journal of Clinical and Translational Endocrinology Case Reports - Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism - Journal of Endocrinology - Journal of Molecular Endocrinology - Journal of Neuroendocrinology - Journal of Pediatric Endocrinology and Metabolism - Lancet: Diabetes & Endocrinology - Molecular and Cellular Endocrinology - Molecular Endocrinology - Nature Reviews Endocrinology - Neuroendocrinology - Neuroendocrinology Letters - Pediatric Endocrinology Reviews - Psychoneuroendocrinology - Reproductive Biology and Endocrinology - Trends in Endocrinology and Metabolism
Endocrine	<ul style="list-style-type: none"> - BMC Endocrine Disorders - Endocrine - Endocrine Pathology - Endocrine Practice - Endocrine Related Cancer 	<ul style="list-style-type: none"> - Endocrine Research - Endocrine Reviews - Endocrine Today - IJC Metabolic & Endocrine
Diabetes	<ul style="list-style-type: none"> - British Journal of Diabetes - Canadian Journal of Diabetes - Current Opinion in Endocrinology, Diabetes, and Obesity - Diabetes - Diabetes Aktuell - Diabetes and Metabolic Syndrome: Clinical Research and Reviews - Diabetes and Metabolism - Diabetes and Primary Care - Diabetes Care - Diabetes Educator - Diabetes Research and Clinical Practice - Diabetes Technology and Therapeutics - Diabetes, Obesity, and Metabolism - Diabetes/Metabolism Research and Reviews - European Diabetes Nursing - Experimental and Clinical Endocrinology 	<ul style="list-style-type: none"> and Diabetes - Experimental and Clinical Endocrinology and Diabetes Reports - International Journal of Diabetes in Developing Countries - Journal of Diabetes - Journal of Diabetes and Its Complications - Journal of Diabetes Investigation - Journal of Diabetes Nursing - Journal of Diabetes Research - Journal of Diabetes Science and Technology - Lancet: Diabetes & Endocrinology - Pediatric Diabetes - Practical Diabetes - Primary Care Diabetes - Revista Portuguesa de Endocrinologia, Diabetes e Metabolismo
Metabolic	<ul style="list-style-type: none"> - Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care - Diabetes and Metabolic Syndrome: Clinical Research and Reviews - Hormone and Metabolic Research - IJC Metabolic & Endocrine 	<ul style="list-style-type: none"> - Journal of Inherited Metabolic Disease - Metabolic Brain Disease - Metabolic Engineering - Metabolic Engineering Communications - Metabolic Syndrome and Related Disorders

Word in the title of the journal	Journals retrieved (Mulford Library database)	
Obesity	<ul style="list-style-type: none"> - Clinical Obesity - Current Opinion in Endocrinology, Diabetes, and Obesity - Diabetes, Obesity, and Metabolism - International Journal of Obesity - Journal of Obesity and Weight Loss Therapy - Obesity - Obesity Research & Clinical Practice - Obesity Reviews - Obesity Science and Practice - Pediatric Obesity - Surgery for Obesity and Related Diseases 	
Nutrition	<ul style="list-style-type: none"> - Advances in Nutrition - American Journal of Clinical Nutrition - Annals of Nutrition and Metabolism - Annual Review of Nutrition - Applied Physiology, Nutrition and Metabolism - Archives of Animal Nutrition - Asia Pacific Journal of Clinical Nutrition - British Journal of Nutrition - Cahiers de Nutrition et de Diététique - Clinical Nutrition - Clinical Nutrition Experimental - Critical Reviews in Food Science and Nutrition - Current Opinion in Clinical Nutrition and Metabolic Care - Ecology of Food and Nutrition - European Journal of Clinical Nutrition - European Journal of Nutrition - Food and Nutrition Research - International Journal for Vitamin and Nutrition Research - International Journal of Food Sciences and Nutrition - International Journal of Sport Nutrition and Exercise Metabolism - Journal of Animal Physiology and Animal Nutrition - Journal of Human Nutrition and Dietetics - Journal of Hunger and Environmental Nutrition - Journal of Nutrition - Journal of Nutrition & Intermediary Metabolism - Journal of Nutrition Education and Behavior - Journal of Nutrition in Gerontology and Geriatrics - Journal of Nutrition, Health and Aging - Journal of Nutritional Biochemistry - Journal of Pediatric Gastroenterology and Nutrition - Journal of Renal Nutrition - Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics - Journal of the American College of Nutrition - Journal of The Australasian College of Nutritional and Environmental Medicine - JPEN: Journal of Parenteral and Enteral Nutrition - Maternal and Child Nutrition - Metabolism and Nutrition in Oncology - Molecular Nutrition and Food Research - Nutrition - Nutrition and Cancer - Nutrition and Dietetics - Nutrition and Food Science - Nutrition and Health - Nutrition and Metabolism - Nutrition Bulletin - Nutrition Clinique et Métabolisme - Nutrition in Clinical Practice - Nutrition Journal - Nutrition Research - Nutrition Research Reviews - Nutrition Reviews - Nutrition Today - Nutrition, Metabolism and Cardiovascular Diseases - Nutritional Neuroscience - PharmaNutrition - Plant Foods for Human Nutrition - Pratiques en Nutrition - Proceedings of the Nutrition Society - Public Health Nutrition - Topics in Clinical Nutrition 	

Date accessed: September 10, 2017.



Recommendation

The free resource of the Mulford Health Science Library provides a list of more than 6,000 journals in the Health Sciences, ordered alphabetically by title, with links to the instructions for authors included in their web sites (<http://mulford.utoledo.edu/instru/>).

12. Open access journals

- The open access movement originated at the end of the 20th century basically in response to the continuous increase in the subscription costs of journals, being unaffordable for libraries of scientific and academic institutions to provide all journal titles to cover the information demands of their researchers.
- Open access journals are available on the Internet totally free and without any other barriers.
- Most of these journals, publication of articles involves payment of the “article processing charges”: once the manuscript has been accepted, the fees stipulated by the journal have to be paid (generally between 1,500 and 2,000 €).
- There are open access journals WITHOUT publication costs (free), but they are still in the minority.
- Choosing an open access journal has several advantages:
 - a. Speed of publication, the document is available online in 24 to 48 hours after acceptance.
 - b. Versatility of content and types of articles accepted.
 - c. Authors maintain copyright (intellectual property rights). Open access articles are distribute as Creative Commons Attribution-NonComercial-NoDerivates 4.0 International License (CC-BY-NC-ND).
 - d. High visibility and diffusion of studies.
 - e. The author can control the use of the documents (readings, downloads).
 - f. Publication in open access journals has been related with an increase in citations.
- Choosing an open access journal has also several disadvantages:
 - Publication fees.
 - Many journals are not indexed in PubMed.
 - Most open access journals are not included in the Journal Citation Reports (JCR) and **do NOT have an impact factor**.
 - Quality may be questionable.
 - There is a proliferation of publishing groups that may use the open access movement as a kind of profitable business.
 - Some governmental bodies funding research (for example, the National Institutes of Health [NIH] or the Horizon 2020 project of the European Commission), have made it mandatory for all scientific publications financed with public funds to be open access (within 12 months of publication).
 - Many journals that are not open access have adopted a **hybrid model**, that is, offering the authors (after acceptance of the paper) the possibility of their article being published as open access. In this option, publication fees may

range between 2,000 and 3,000 €. In this model, authors or their institutions are usually those who pay these costs.

Recommendations to assess the quality of an open access journal

- Is it indexed in databases?
- Does the editorial group publish a high number of journals?
- Who is the Editor and members of the editorial board.
- Is the editorial process explained clearly?
- Does it mention the use of the peer review system?
- When was the journal founded? How many issues have been published?
- Evaluate the quality of the articles published.
- What is the title of the journal? (some make slight changes to the name of a prestigious journal in order to promote quality or confuse the authors and attract publications).
- Does it have impact factor?
- Is it indexed in the Directory of Open Access Journals (DOAJ)?
- Is it a member of the Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)?

The list of journals by alphabetical order indexed in the Directory of Open Access Journals (DOAJ) related to Endocrinology and Nutrition (total 41 journals) is showed in the following table.

Also, for each individual journal, DOAJ provides the following information: name of the publisher, country of publication, date of inclusion in the database, language of publication, full-text formats available (e.g. PDF), article processing charges (e.g. for *BMC Endocrine Disorders* 1.745€, editorial information with links to the Editorial board, description of the peer review system, aims and scope of the journal, instructions for authors, and finally time from submission to publication (e.g. for *Nutrition and Metabolic Insights* 8 weeks). However, it is advisable to check the information on the website of the journal because it may vary from the date of inclusion in DOAJ to the present time.

Recommendation

The Directory of Open Access Journals (DOAJ) (<https://doaj.org>) is a database that includes quality open access journals with peer review system. This is an initiative of the University of Lund, Sweden, available since 2003.

The Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA) (<http://oaspa.org>) is platform for the exchange of information, establishment of guidelines, and development of standards in support of open access publication (see list of members).



Journals indexed in PubMed/PubMed Central		
Name	Indexed in PubMed/PubMed Central	
Archives of Endocrinology and Metabolism	No	
BMC Endocrine Disorders	Yes	BMC Endocr Disord
BMJ Open Diabetes Research and Care	Yes	BMJ Open Diabetes Res Care
Case Reports in Endocrinology	Yes	Case Rep Endocrinol
Clinical Diabetes and Endocrinology	Yes	Clin Diabetes Endocrinol
Clinical Medicine Insights: Endocrinology and Diabetes	Yes	Clin Med Insights Endocrinol Diabetes
Endocrine Connections	Yes	Endocr Connect
Endocrine Oncology and Metabolism	No	
Endocrine Regulations	Yes	Endocr Regul
Endocrine Surgery	No	
Endocrinology and Metabolism	No	
Endocrinology, Diabetes and Metabolism Case Reports	Yes	Endocrinol Diabetes Metab Case Rep
Endokrynologia Polska	Yes	Endokrynol Pol
IJC Metabolic and Endocrine	Yes	IJC Metab Endocr
Indian Journal of Endocrinology and Metabolism		
International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity	Yes	Int J Behav Nutr Phys Act
International Journal of Endocrinology	Yes	In J Endocrinol
International Journal of Pediatric Endocrinology	Yes	Int J Pediatr Endocrinol
ISRN Nutrition	No	
Journal of Clinical and Translational Endocrinology	Yes	J Clin Trans Endocrinol
Journal of Diabetes and Metabolic Disorders	Yes	J Diabetes Metab Disord
Journal of Diabetes Investigation	Yes	J Diabetes Investig
Journal of Diabetes Research	Yes	J Diabetes Res
Journal of Diabetology	No	
Journal of Health, Population and Nutrition	No	
Journal of Inborn Errors of Metabolism and Screening	Yes	J Inborn Errors Metab Screen
Journal of Nutrition and Metabolism	Yes	J Nutr Metab
Journal of Thyroid Research	Yes	J Thyroid Res
Molecular Genetics and Metabolism Reports	Yes	Mol Genet Metab Rep
Nutrition and Diabetes	Yes	Nutr Diabetes
Nutrition and Metabolic Insights	Yes	Nutr Metab Insights
Nutrition and Metabolism	Yes	Nutr Metab (Lond)
Nutrition Journal	Yes	Nutr J
Obesity Facts	Yes	Obes Facts
Reproductive Biology and Endocrinology	Yes	Reprod Biol Endocrinol
Research and Reports in Endocrine Disorders	No	
Revista Argentina de Endocrinología y Metabolismo	No	
Revista Cubana de Endocrinología	No	
Revista Española de Nutrición Humana y Dietética	No	
Thyroid Research	Yes	Thyroid Res

Date accessed: September 10, 2017 (total number of journals 9,921).

13. The EQUATOR network

- The EQUATOR (*Enhancing the Quality and Transparency Of Health Research*) network, (<http://www.equator-network.org>) is an international initiative created in 2008, aimed at:
 - a. Improving the quality of scientific publications.
 - b. Improving the reliability and value of published health research literature.
 - c. Promoting transparent and accurate reporting and wider use of robust reporting guidelines.
 - d. These guidelines are specific for the different epidemiological designs.
- These guidelines include a set of recommendations based on checklists, that are generally applied to the different sections of the manuscript (title, abstract, introduction, methods, etc.).
- The recommendations are addressed to authors, journal Editors, reviewers (experts), librarians, professors, and scientists in general.
- They can also be used as critical reading guidelines.
- Complying with the EQUATOR guideline applicable to a specific design IS MANDATORY for some journals, and it has been established as an indispensable requirement at the time of submitting the manuscript. Also, most of these journals provide a link to the EQUATOR web site.
- It is important to check instructions for authors of the target journal to assess the policy regarding this matter, so that the manuscript can be written taking into account the items of the EQUATOR checklist.
- The EQUATOR web site is available in Spanish. It also includes links to recommendations and guidelines related to medical writing.

Recommendation

The EQUATOR initiative contributes to ensuring complete, clear, precise, and transparent manuscripts, that is, ensures quality in writing and presentation of research studies. The checklists also help to avoid errors and omissions.

Whatever the design and the type study performed, it is recommendable to check whether a checklist could be applied, and to draft the manuscript in accordance with it.

In addition to the CONSORT guideline for the publication of randomized trials, STROBE for observational studies, STARD for diagnosis accuracy studies, PRISMA for systematic reviews or CARE for case reports, currently there are 320 recommendations available, which are likely to increase in the next future.



14. Writing and scientific style

- The “content” and “form” cannot be dissociated. Although the “content” (study) is capital, the manner in which the manuscript is written and presented (writing and style) is also essential.
- When the manuscript arrives at the journal, it is competing with many others, and at the first assessment, the manuscript that the best written and presented will stand out above the others, making it easy to overcome the initial screening.
- At the time of writing the paper it is important:
 - a. Knowing the target readership of the journal.
 - b. Organize ideas using an outline of the essential parts of the manuscript which subsequently have to be developed.
 - c. Choose and use words carefully.
 - d. Correct the text.
 - e. The standard for the majority of journals is size 12 (Times New Roman) font, double spaced throughout the manuscript with page numbers (Arabic numerals) in the upper right-hand margin, starting with the title page.
- The qualities of a good scientific style include:
 - a. Clarity: use reasoning or arguments that are easy to understand. What is not understood is hard to read.
 - b. Fluency: line of reasoning is continuous and is understood after the first reading. Rereading is unnecessary.
 - c. Precision: text is concise, exact and rigorous, as opposed to being ambiguous, uncertain, questionable or that allows different interpretations, depending on the reader.
 - d. Simplicity: simple words using plain language that does not use technicism and jargon.
 - e. Concise: simplicity and brevity.
- Avoid the use of overly technical words when simpler words are available.

A few tips

- Before starting, it is worth knowing what is the main message of the paper.
- It is not possible to write well without dictionaries.
- Spelling mistakes are inadmissible (in any language).
- An English telegraphic style is usually inappropriate when writing in Spanish.
- Anglicisms denote negligence.

- The paragraph is the unit of expression.
- The full stop and new line indicates the reasoning has ended with another subject being started on the next paragraph.
- Shorter sentences tend to avoid punctuation problems.
- When text is being reviewed there will always be something that needs correcting.
- Avoid overuse of a passive voice, the gerund, long words, and unnecessary adjectives.



Recommendation

Accepting constructive criticisms and changes suggested by coauthors.

Allow third parties (colleagues, other researchers) to read the manuscript. Collaboration is always advantageous (four eyes always see more than two). Sometimes, small changes enhance the robustness of an argument.

Everybody has their own style, but elegance, balance, and good medical writing are synonymous with clarity, logic, precision, and simplicity.

15. Submission to the journal: the cover letter

- Manuscripts are submitted to journals via the Internet through each journal's submission web sites.
- The majority of journals use manuscript management systems (for example, Rapid Review, ScholarOne or Editorial Manager), in which the entire process of submission, acknowledgment of reception of the manuscript, review by experts, and communication of decisions is centralized.
- The use of these systems are simple, but it is worth knowing:
 - a. Registration is required if the system has not been used previously.
 - b. Registration includes personal information, a username and password.
 - c. A different password may be received via e-mail, as a part of the system used to ensure confidentiality.
 - d. It is advised that the person responsible for the correspondence do both registration and submission (or alternatively, another author of the study).
 - e. It is **NOT ADVISABLE TO INVOLVE third parties who are not connected to the work in the submission process** in order to maintain privacy and ensure the information is not mishandled.
 - f. It is worth having the e-mail addresses of all authors beforehand, as this is one of the systems requirements.
 - g. It is worth having decided (between the authors) which persons are recommended as reviewers (experts), as well as those to be excluded, as the system requires fulfillment when this screen appears.
 - h. The cover letter may be copied and pasted into the space that is available for this task, but it is also advisable to upload it as an attachment file. The same can be applied to replies to the reviewers.
 - i. After having attached all the files, the system generates a unique PDF containing all the meta-data, which should be downloaded, viewed, and approved.
 - j. Without approval of the PDF, the submission process is **NOT completed**.
- The system generates a registration number (identifier) of the manuscript (for example MS# 0048-2016). The author who has performed the submission will receive an e-mail, almost immediately, in which he/she is notified that the manuscript has been correctly received. The manuscript identification number is included in the e-mail. Frequently, a copy of this e-mail is received by all coauthors.
- The same occurs when revised versions of the manuscript are submitted after the peer review. In this case R1 is added (review one), R2 (review two) and so on to the manuscript identifier number (MS# 0048-2016R1, MS# 0048-2016R2, etc.) for each revised version.

- Access to the system allows information regarding the status of the manuscript at all times. There is also a link to directly contact the journal for any inquire
- Rarely manuscripts can be sent directly to the Editor by e-mail or to the editorial office of the journal.
- A cover letter is **indispensable**.
- The cover letter is a formal letter addressed to the Editor or Editor-in-Chief of the journal which should:
 - a. Include the manuscript title.
 - b. State to which section of the journal (article type) the manuscript is to be considered.
 - c. Include a synthesis of the characteristics of the study, what the study adds to which is already known and the reasons why this journal has been chosen.
 - d. Include any other detail that might be of interest to the Editor, for example:
 - Explaining why the manuscript has exceeded in length the allowed limit.
 - Explaining why the manuscript has exceeded the allowed limit of tables/figures.
 - An explanation as to why the journal has been chosen after prior recommendation from the Editor of another journal that rejected the manuscript (for example).
 - State that the study had been previously submitted to such and such journals and had been rejected (optional).
 - State that comments from previous reviewers are included and that the manuscript has been amended in accordance with the reviewers' suggestions.
 - Different aspects related to authorship, conflict of interests, previous presentations at meetings, etc.
 - e. The cover letter should include the electronic signature of the corresponding author. There is no objection for the inclusion of the signatures of all coauthors.
- Some journals have different Editors for manuscripts submitted from different geographical areas, for specific topics within the same journal (for example, clinical and experimental studies), or four different sections (for example, originals and reviews). In each case, the corresponding author should check which applies to the current manuscript.
- When there are two or more Editors, the cover letter should be addressed to all of them, adding their names to the letter header.
- It is not necessary to include the date at the beginning or the end of the letter.

Name of the Editor Full address	<p><i>Professor Dr. Pericos de los Palotes Editor (or Director), Positive Results Records Bajada de la Cañada 75 08048 City Country Telephone 000 19 398 7654, fax 000 19 398 7555 E-mail: pericodelospalotes@mundomundial.es</i></p>
Submission address Title of the study Section of the journal	<p><i>Dear Professor Palotes:</i></p> <p><i>Through the submission system at the http://www.manuscriptcentral.arp.com we have uploaded the manuscript entitled "Response to simulated treatment: multi center cohort study" to be considered for the section of brief reports.</i></p>
Relevance of the study Reasoning for the choice of the journal	<p><i>In this study carried out with 10,000 healthy volunteers, we have observed that the daily administration of a white colored pill for three months stimulates well-being and avoids bad moods. These results confirmed preliminary data from other studies with a smaller sample size, which could certainly have great practical relevance. In our opinion, we believe that the subject of the study coincides with scope of the Journal and will be of the interest of its audience..</i></p>
Other information	<p><i>The study has been founded in part by the Tal para Cual laboratory, which has been clearly stated in the manuscript, but we wanted to highlight its independence in relation to design, analysis and interpretation of the data, as well as the manuscript drafting.</i></p> <p><i>Many thanks in advance for your attention to this manuscript.</i></p> <p><i>Sincerely yours,,</i></p>
Author responsible for the correspondence Full address	<p><i>Dr. Rosa Paciencia Involuntary Staff Department, General Hospital Services Hospital de la Curación Milagrosa C/ Cuesta de la Encina s/n 08777 City, Country Telephone, fax, and e-mail</i></p>

An electronic signature may be added

Model of cover letter.

Possible files corresponding to a standard original article to be attached in the electronic submission to the target journal		
File	Content	
Manuscript	Title page*	
	<ul style="list-style-type: none"> ■ Title, and subtitle where applicable ■ Authors and affiliations, departments, hospitals, universities, cities, countries ■ E-mail address of all authors (advisable) ■ Corresponding author (complete data, address, telephone, fax, and e-mail) ■ Running head/short title ■ Names of the members of a multi-group authorship[†] ■ Note stating that first authorship credit is shared by different authors ■ Presentations at meetings ■ Number of words (text, other sections) ■ Number of tables/figures ■ Abbreviations and their description 	
	Structured abstract, key words and registration number of the trial*	
	Body of the text*	
	<ul style="list-style-type: none"> ■ Introduction ■ Methods ■ Results ■ Discussion 	
	Acknowledgments*	
	Conflict of interest and sources of funding	
	Specific contribution of each author	
	Names of the members of a multi-group authorship [†]	
	References*	
	Tables (each on a separate page)*	
	Legends of figures*	
	Figures	Figures in image format (each one in a separate file: Figure 1, Figure 2, Figure 3, etc.).
	Supplementary material or additional material	<ul style="list-style-type: none"> ■ Supplementary material for the manuscript ■ Declarations of persons named in the acknowledgments ■ Patient consent form (for case reports) ■ Comments from reviewers received from previous journals that had rejected the manuscript
	Checklist	Checklist (EQUATOR) for specific study designs
	Forms	Authorship, conflicts of interest, copyright (independent completed by each author).
	Cover letter	Letter to the Editor

*Start on a new page.

[†]Information relating to the members of a group authorship (in alphabetic order or by hospitals) may be included in the title page or after the discussion and before the references.

16. Authorship, conflicts of interest, and funding

Authorship

- Authors are those researchers who have **participated sufficiently** in the different phases of the study, therefore being able to assume responsibility for it.
- The *International Committee of Medical Journal Editors*, ICMJE) at the web site <http://www.icmje.org>, recommends that authorship be based on the following criteria:
 - a. Substantial contributions to the conception and design of the work, **AND**
 - b. The acquisition (collection) of data, data analysis and interpretation, **AND**
 - c. Drafting of the manuscript or revising it critically for important parts of the intellectual content, **AND**
 - d. Final approval of the version to be published, **AND**
 - e. Agreement to be accountable for all aspects of the work in ensuring that questions related to the accuracy or integrity of any part of the work are appropriately investigated and resolved.
- This consensus on authorship is widely accepted by biomedical journals.
- An increasing number of journals request details of the specific contribution of each author to the work, as well as the identification of who is responsible for the work's integrity as a whole (guarantor).
- The order of authors is set by the authors themselves.
- Once the manuscript has been submitted to the journal, **AUTHORSHIP CHANGES** (adding or removing authors) is not possible.
- First authorship credit can be shared. If two or more authors are considered to have contributed equally to the study, a mark may be made after their names on the title page stating "these contributed equally to the study and share first authorship credit".
- For multi-group authorship, a combination of individual author names and the collaborative group is recommended. For example:
 - a. José Redondo, Antonia Rectángulo, Marisa Cubo, Francisco Pirámide **AND** "Study Group of Geometric Shapes In Spain".
 - b. José Redondo, Antonia Rectángulo, Marisa Cubo and Francisco Pirámide **on behalf** of the "Study Group of Geometric Shapes In Spain".
 - c. The distinction in the connecting link between individuals and multi-group authorship is important, as a) members of the group considered as authors, while in case b) they are considered as collaborators.

Examples of different types of contributions that by themselves, do not justify authorship:

- Obtaining different types of assistance, provision of facilities.
- Data collection.
- Carrying out work as part of a regular daily task.
- Opinions and suggestions.
- Arrangements or negotiations through friendship or commitments.
- Regular examinations or procedures carried out in daily practice.
- Patient care.
- Advice of any type.
- Statistical analysis (as isolated participation).
- Bibliographic search.
- Consulting, professional work.
- Logistical support.
- Medical editing/writing.



Recommendation

Verify the rules set out by the target journal in relation to authorship. It is possible that each author has to fill out a specific authorship form.

Leaving out authors and granting unwarranted authorship is NOT ethical.

Authorship disputes should be resolved between all persons involved before submission of the manuscript.

Conflicts of interest

- In the field of publishing, this affects authors, Editors, and reviewers.
- This exists when there is a personal, economic, scientific, academic, institutional, family or business relationship which:
 - a. May influence or introduce bias in the interpretation of the study results (authors).
 - b. May influence or introduce bias in the conclusions of the study (authors).
 - c. May influence confidentiality or impartiality of the editorial process (acceptance/rejection decisions relating to manuscripts or favoring one manuscript over another) (Editors).

- d. May influence impartiality and confidentiality of the manuscript review (experts or reviewers).
- The most frequent types of conflicts of interests are:
 - a. Signing as an author and being the employee of a company with interests in the study subject matter.
 - b. Signing as an author and having a professional relationship (acting as a consultant, opinion leader, speaker, etc.) with the company who has interests in the study subject matter.
 - c. Receiving support (economic/logistic) by a company who has interests in the study subject matter.
 - d. Having shares or stock options in a company or institution interested in the study subject matter.
 - e. Owning assets and patents (of equipment or devices) related with the study subject matter.
 - f. Having received payments for other activities (e.g., travel expenses, registration to congresses, participation in clinical trials recruiting patients, educational activities) by a company interested in the study subject matter.
 - g. Having family relationships (first-degree relatives) with a company or institution interested in the study subject matter.
- The existence of conflicts of interest **does not necessarily imply improper or reprehensible conduct**, but the declaration and acknowledgment of its presence is indispensable to safeguard transparency and integrity as the cornerstone of clinical research, and to avoid misconduct.
- When a conflict of interest is not declared, this may carry the risk (in some countries) of accusations of negligence or possible claims by participants in the clinical research.

Recommendation

Authors are required to declare conflicts of interest in the manuscript and, in many journals, they are also requested to fill out the form for disclosure of potential conflicts of interest.

In the ICMEJ form (<http://www.icmje.org/conflicts-of-interest/>), all conflicts of interests related to the manuscript that is submitted for publication, as well as those unrelated to the current manuscript that have been present during the last 36 months, should be declared.

Neither the existence of conflicts of interest or their nature, or their number influences the editorial process.



Funding

- Declaration of the founding sources (grants, financial support, etc.) received in order to carry out a study is mandatory, as is the provision of precise details in relation to them (number or code of the grant, institution, and year awarded).
- There is also the requirement to state if the research has been sponsored, with an explicit declaration regarding the role and involvement played by the sponsor in the different phases of the study:
 - a. Data gathering.
 - b. Analysis or interpretation of data.
 - c. Decisions on publication.
 - d. Drafting and preparation of the manuscript.
- This information tends to be included in the acknowledgments.

17. Intellectual property rights (copyright)

- Intellectual property rights are those held by the author in relation to the provision and exploitation of his/her work.
- It is regulated by law and protects against the copying (or improper use) of scientific creations (or those of any other nature) expressed or distributed in any format.
- In Medicine, intellectual property rights are granted automatically to the journal (or owning entity of the journal or other owner) once the manuscript is accepted and published.
- For any subsequent reproduction by the authors or third parties, for any reason (oral presentation tends to be exempt), **request of reproduction** is required to the owner of the copyright.
- Reproduction rights are automatically granted and, generally, free of charge, but the copyright holder usually indicates the information that the source reference should contain (for example, “reproduced with permission of Elsevier España, S.L.”).
- In open access publications, copyright remains property of the authors.

Name of the publisher

Address

City, country

Reference: Reproduction permission request

Dear Sir:

We are writing a manuscript entitled “.....” This is a review article solicited by the journal “.....” We request your authorization to include the following material in this article:

Figures 3 and 6, on pages 71 and 78 of the article entitled “.....” published in the “.....” journal, year “.....” by the following authors “.....”.

Please provide the formula we are to use as acknowledgment of approval of this permission request.

Sincerely,

Name and data of the requesting author(s).

Example of copyright permission request for reproducing material from another source.

18. Publication ethics

- The behavior and relationships between authors, Editors, and reviewers (or other involved parties), are openly based on a transparent code of conduct accepted by the scientific community based on:
 - a. Honesty.
 - b. Confidence.
 - c. Truthfulness.
 - d. Integrity.
- Publication ethics is a wide-ranging concept that covers numerous processes involved in the planning, preparation, and execution of research and its publication.
- Two categories can be considered: research integrity and publication integrity.
- The publication of fraudulent results is intrinsically dishonest, not only because it falsifies and distorts scientific knowledge, but because it may provoke the

Examples of misconduct related to research integrity	
Areas it tends to affect	Problem
■ The study design	■ Improper design
■ Study execution	■ No approval from the ethics committee
■ Data collection	■ Bias (in any phase)
■ Data analysis	■ Inadequate statistical analysis
■ Presentation of results	■ Falsification of data
	■ Manipulation of data
	■ Removal of unwanted results
	■ Fabrication of data
	■ Plagiarism

Examples of misconduct related to publication integrity	
Areas it tends to affect	Problem
■ Drafting of the manuscript	■ Bias in any text description
■ Authorship	■ Removal of unwanted results
■ Conflicts of interest	■ Omission of licit authorship
	■ Gift authorship
	■ Ghost authorship
	■ Omission of conflicts of interest
	■ Redundant publication (duplicate, salami-slicing)
	■ "Copy and paste"

design and execution of incorrect projects with wrong hypothesis and, more seriously **may involve harm or be a threat to the patient**.

- The exclusion of data in a specific analysis strategy, the use of statistical methods in function of results, or omission of negative or non-significant results, or those that do not support the hypothesis are frequent forms of misconduct.
- The literal unwarranted copying of ideas or texts from other authors that does not make a reference to the original source is plagiarism.
- The practice of “copy and paste” is common:
 - a. Among authors whose first language is not English when they write manuscripts to be published in English language publications.
 - b. As attribution of viewed and read articles (copy of references).
 - c. As attribution of knowledge taken from other scientists (for example, course material, conferences, posters, etc.).
- Gift authorship consists in adding the name of the person (generally in a higher professional position), whose contribution to the study is practically nil.
- Ghost authorship consists in somebody not connected with the study who drafts the manuscript and once written, adds authors who tend to make minimal corrections to the work, and on many occasions are paid for the use of their names.
- Duplicate (redundant) publication may consist of:
 - a. Publishing practically the same work consecutively in two journals (e.g. journals in different languages).
 - b. Publishing the same article simultaneously in two journals (with minimal changes, generally to the title and author order).
 - c. Split up a single study into minimal publishable units in order to increase the number of publications (salami-slicing).
 - d. Publishing the same work, one version reduced in length and another more extensive, in two journals without making reference to the first article.
- The iThenticate program (www.ithenticate.com) is designed to detect plagiarism (literal copying). Many journals use this software to check originality. When copy is detected, the authors are requested by the journal to rewrite the identical text.
- When misconduct is documented (e.g. duplicated publication or literal copying without referencing the source), **it must be reported**, by contacting the Editor(s) of the journal(s) explaining the situation.
- Although the damage is already done, the following actions are possible:
 - a. Request the authors to provide a rectification note in the journal itself.
 - b. Publish an informative note in the journal (signed by the Editor or Editorial board).



Recommendation
Violation of any aspect of publication ethics is always damaging.

Ignorance does not free you from liability.

Do not gift authorship to others but, above all, do not gift your own authorship.

- c. Remove the article published from the journal's archives.
- d. Some journals from the same editorial group or journals of the same specialist subject agree to not consider work from authors involved in this type of behavior again.
- e. Rectification notes are available in PubMed and all recorded with the keyword "retracted publication". In this category, not only are poor practice problems included, but also rectification notes related to errors that may have gone unnoticed in the final article, for example interchange of legends of two illustrations, errors in naming of the authors, etc.
 - The opposite may occur when an author is in disagreement with interpretations of the article, or is unaware that his/her name appears in the list of authors (due to a violation of the authorship code of ethics). In this case it should be reported:
 - a. By informing the Editor of the journal through a note or a letter to the Editor who will carry out any necessary investigations and will act accordingly.
 - b. Rectifications of this type are available in PubMed and indexed with the keyword "retraction of publication".
 - COPE (*Committee on Publication Ethics*) (<http://publicationethics.org/>) is an international body that promotes integrity in scientific publications and acts as an active discussion forum for journal Editors and publishers of journals with peer review. It also advises Editors in how to manage cases of misconduct and proposes action algorithms for various scenarios.

Retraction note

Referring to: names of authors, title of the article, journal, year, volume, pages.

The editorial board of the XXXXXX journal, acting as the spokesperson for XXXXXXXX, have discovered that this publication is practically identical to a previous one with the same authorship published in: XXXXXX.

This has been reported by one of the readers. The duplicate publication has been confirmed after evaluation of both articles by the Editors of both journals, who have decided to remove the work from our records and will not consider any other work signed by these authors in the future.

The Editors do condemn this type of plagiarism and declare their complete disapproval of this type of behavior.

Example of rectification note published in the journal (full text accessible in PubMed).

19. Peer review

- Review of manuscripts by experts (or referees), widely known in English as peer review, entails:
 - a. A formal, systematic, and standardized process, in which **scientists not involved with a study** and who have extensive knowledge in relation to the subject, **are invited to assess the quality and scientific contribution of the work.**
 - b. It is a system that is integrated into the editorial process as a prepublication filter of quality.
 - c. It is a mark of the journal's quality.
 - d. The reviewer's (experts's) opinion is **NOT binding.**
 - e. It provides the Editor with a **very important help tool** in relation to the decision of accepting or rejecting a manuscript.
 - f. It can be said that the peer review always improves the clarity and quality of the manuscript, which benefits both authors and readers alike.
 - g. Despite the limitations and controversy associated with peer review, currently there is no better widely implemented alternatives.
- Reviewers offer a service that is free and impartial, under the principle “today for you, tomorrow for me”.
- Recognition of scientific competence and access to confidential information is the “payment in kind” for the reviewers' work.
- The ethical aspects of the reviewer are well-defined and among their **responsibilities** we can highlight:
 - Keeping the review confidential.
 - Declining the review if there is a conflict of interest.
 - Not using information or data for personal benefit.
 - Not formulating criticisms with the intention of receiving answers from the authors in benefits of the reviewer's own work.
 - Honestly and constructively reviewing the manuscript, under the principle that the evaluation will be useful for the authors to improve the manuscript.
 - Clearly suggest areas of improvement and ways in which they can be carried out.
 - Complete the review in the time requested by the journal.
 - Do not suggest the inclusion of references of own studies, unless they are relevant.
 - Suggest relevant references that may have been missed by the authors.

- Write reports of quality.
- Identify the limitations and strengths of the study.
- Do not delegate the review to another person, without having prior permission from the Editor.
- Inform the Editor if the manuscript has previously been reviewed for another journal.
- Do not keep copies of the manuscript.
- The reviewer has the right to:
 - Be informed in relation to the final decision.
 - Receive comments from the other experts.
 - Receive acknowledgment for work carried out. Some journals annually publish a list of persons who have served as reviewers. Other journals offer a free subscription. Open access journals offer a discount (30 to 40%) on publication rates.
 - Know the quality of your review.
- There are arguments in favor and against the “blind” review (neither authors or reviewers know their respective identities, double-blind) or “open” (the opposite). The tendency is the progressive increase in the use of open reviews.

Opinions in favor and against blind or open peer review		
Type of review	In favor	Against
Open	When time and effort is spent and made, the author deserves to know the identity of the reviewer	This may cause dislike or resentment
	The experts' credentials may add credibility to the review	The number of experts that refused the review may increase
	Superficial or useless reviews tend to be eliminated	Criticisms may be minor and could potentially imply a more favorable review
	It increases the level of compromise	It may restrict freedom to express criticisms
	In a respectful and transparent scientific community, secretiveness would not be justified	Younger researchers may be afraid of putting their senior colleagues in an uneasy position
Blind (or masked)	All criticisms may be freely expressed	Secret reviews favor exaggerated or poorly justified criticisms
	The quality of the review may be better	It favors malice due to the pretentiousness of authors in relation to the identity of the reviewer
	This is the traditional system	It facilitates unethical behavior
		As a matter of fact, although the review is blind in a narrow framework of a research field, it is easy to discover the identity of the authors

- How do we choose reviewers?
 - a. Journal databases.
 - b. Recommendations from the editorial board members or other trusted experts.
 - c. Recommendations by the authors.
 - d. Reviewers that have published quality articles related to the subject.
 - e. Searches in bibliographical databases.

Example of the characteristics of the various editorial process stages			
Editorial process stage	Editor's letter	How to interpret it	Action to be taken by the authors
Submission of the manuscript	Rejection (< 1 week)	The subject/manuscript is of no interest to this journal	Try another journal
	No answer	The manuscript has passed first screening and has been sent to external reviewers (peer review)	Wait for a prudential amount of time, after 3 months contact the Editor
First reply	Rejection + reviewers' comments. The Editor may suggest another journal (or a companion journal)	The manuscript tends to contain major faults that limit its validity. Of no interest to this journal	Another journal, but amend the manuscript in accordance with the criticisms received. It may be sent to the journal suggested by the Editor
			If the criticisms are considered to be unjustified, an Appeal letter may be written
	Possible acceptance + reviewers' comments	The manuscript is potentially acceptable	Evaluate and understand the reviewers' comments and follow the Editor's indications (deadline)
		Major criticisms	Review and resubmit the manuscript with responses to the reviewers, or choose another journal (insurmountable criticisms)
Minor criticisms	Review and resubmit the manuscript with responses to the reviewers (do this quickly)		
Second reply	Definitive acceptance	The responses are satisfactory	Congratulate yourself, wait for galley proof corrections
	Possible acceptance + second reviewers' comments	The responses have been satisfactory, but there are still some points left to clarify	Review and resubmit the manuscript with the responses to the reviewers. Do it quickly
	Rejection + reviewers' comments	The responses have not been satisfactory	Another journal, but amend the manuscript in accordance with the criticisms received. Appeal letter if you believe the rejection is unjustified
Third reply*	Definitive acceptance	The responses are satisfactory	Congratulate yourself, wait for galley proof corrections
Fourth reply	Letter with galley proofs	This is the final chance to make changes to the manuscript	Online corrections without delay (48 hours)

*It is possible that there are still details left to clarify, and another review may be requested (infrequent).

- How many experts review the manuscript? An average of three. In addition, an expert in methodology (statistics) may be included.
- Take into account:
 - a. When you have the acceptance letter, the work may be cited as a bibliographical reference.
 - b. When the Editor suggests another journal (for example a journal in the same publishing group or companion journal), and the authors follow this recommendation, achieving acceptance is may be less difficult.
 - c. After rejection and having received reviewers' comments, send the work to another journal **WITHOUT having reviewed and amended it IS AN ERROR.**
 - d. The error of subsequent submission without having reviewed the manuscript is unforgivable, if a suggestion of reanalysis of data has not been taken into account.
 - e. When facing rejection:
 - Getting angry is futile.
 - Do not fall into the trap of “they haven't understood the work”, the study simply was not interesting for the journal. It is almost sure that a wrong journal was chosen.
 - **Speak with all the authors** in relation to the comments received and agree upon the strategy to be followed.
 - Prepare the manuscript for another journal as quickly as possible.
 - Review the literature in case recent references needs to be added.
 - Consider an open access journal.
 - Be optimistic, manuscripts almost always **end up getting published.**
- How do I respond to reviewers?
 - Clearly, concisely, fully, and in a neutral and respectful tone.
 - You should be guided by common sense. Avoid both excessive responses (which go beyond answering the question) and telegraphic responses.
 - There is no need to exaggeratedly “thank” the reviewer for his/her work, or praise them for “their interesting opinions”.
 - You should copy each of the questions raised and include the responses below, highlighting the page and paragraph where the new text has been inserted.
 - If a question has not been understood, it is better to answer “we do not understand the comment” instead of going off the topic with irrelevant comments.
 - If the question is made in relation to something that already appears in the text, courteously reply that the answer to said question can be found in the original text. On many occasions it can be just rewritten this part of the text.

- If additional references are requested. Add them.
- If grammar corrections or different expressions are proposed. Do it.
- If deletion of or addition of a table/graph is proposed. Do it.
- If shortening of the length of text is proposed. Do it.
- If a more explicit explanation is proposed in relation to the limitations of the study. Do it.
- If any changes are requested to the title. Do it.
- If any changes are requested to the Abstract. Do it.
- If new data or analysis is requested, and it is not possible to obtain them, explain why **honestly**. Add this point to the limitations of the study.
- If the requested changes cannot be made in the time specified in the Editor's letter, **AN EXTENSION SHOULD BE REQUESTED**. This type of time extension requests is always granted.



Recommendation

Review by experts benefits authors, protects the quality and integrity of the journals, and serves to ensure the validity of the information available for readers and the community in general.

There is no need to be sensitive or suspicious. Reviewers act in good faith and their aim is to help authors to improve the quality of their manuscripts.

The fact you have had bad experience does not justify the generalization or rejection *per se* of the peer review system.

20. The appeal letter

- It is possible to receive unjustified, exaggerated, or irrelevant criticisms that have led the Editor to reject the manuscript.
- Should the authors honestly and objectively consider they are in such a situation, they have the right to write to the Editor appealing the decision. In this letter:
 - a. Reasoning should be made clearly and dispassionately in relation to the criticisms received.
 - b. There should be an individual answer to each comment.
 - c. Do NOT attach the revised manuscript.
 - d. Request a new review to the Editor.
 - e. It is important to highlight that the appeal letter's content has been drafted and approved by all authors.
- If the journal describes its policy in relation to appeal letters in the instructions for authors, recommendations should be followed.
- The Editor may:
 - a. Respectfully respond to the authors rejecting their appeal.
 - b. Request a new review by different experts.



Recommendation

Carefully review the galley proofs. This is the last chance to detect errors before publication.

Pay special attention to the title, names of authors, abstract, tables, and figure legends.

21. Galley proof corrections

- Galley proofs are sent to the corresponding author, who may delegate another author (or another person) if he/she would not be available.
- Proof reading should be made in a maximum of 48 hours. The article is already programmed for a specific issue of the journal and any delays would imply an important inconvenience for the editorial process.
- Each of the queries has to be replied to individually (Q1, Q2, Q3, etc. “*query 1*”, “*query 2*”, “*query 3*”), included on a separate page at the end of the proof, being inserted in the text in the corresponding space.
- It is advisable to use the “insert note” tool in Adobe Acrobat Reader to respond in the next to each question.
- **Reading of the text out loud** facilitates the detection of errors that may have gone unnoticed by the copyEditor.
- Galley proofs may be used as a preprint document to be included in institutional repositories or personal blogs.



Recommendation

Carefully review the galley proofs. This is the last chance to detect errors before publication.

Pay special attention to the title, names of authors, abstract, tables, and figure legends.

NUEVO

75 AÑOS INNOVANDO
ORDESA

FontActiv®

HP/HC FIBRA

Ahora, la gama crece

Alto
contenido en
Vitamina D
y **Fibra**



Luz verde a un óptimo tratamiento nutricional

La gama de dietas completas hipercalóricas e hiperprotéicas FontActiv HP/HC se completa con los **nuevos FontActiv HP/HC Fibra**. Disponibles en sabor vainilla, chocolate y multisabor.

- **504940** FontActiv HP/HC Fibra **Vainilla** 24x200ml
- **504941** FontActiv HP/HC Fibra **Chocolate** 24x200ml
- **504945** FontActiv HP/HC Fibra **Multisabor** 24x200ml (12 vainilla + 12 chocolate)



Descubra toda nuestra gama de productos en www.fontactiv.es

Con la colaboración de

